

1. Which of the following is an example of American property law's pragmatic orientation?

- A. A court's finding of a trespass when someone merely enters onto another's property without permission.
- B. A court's interpretation of the law of licenses—as applied to movie theaters and tickets - according to society's prevalent understanding of the permissions afforded to ticket holders.
- C. A court's unwillingness to use the law of licenses to regulate access to movie theaters and places of entertainment.

1. 다음 중 미국 재산법의 실용적 지향에 대한 예는 어느 것입니까?

- A. 누군가가 허락없이 타인의 재산으로 들어가는 경우, 법원이 무단 침입을 발견합니다.
- B. 티켓 보유자에게 부여된 허가에 대한 사회의 널리 퍼진 이해에 따라, 영화 극장 및 티켓에 적용되는 면허의 법에 대한 법원의 해석.
- C. 법원이 영화관 및 오락 장소에 대한 접근을 규제하기 위해 면허 법을 사용하지 않으려 고합니다.

2. Tort law aims to:

- A. Deter as well as compensate injury.
- B. Make society safer and individuals more free.

Both options are true.

2. 불법 행위법의 목표는 다음과 같습니다.

- A. 부상을 보상하고 방지합니다.
- B. 사회를 더 안전하게하고 개인을 더 자유롭게 만듭니다.

두 옵션 모두 true입니다.

Both A and B are true and thus the correct answer is C. Tort law has many flaws but worthy aims. Disparate judges, courts, attorneys, legislators and parties have a hand in naming and interpreting the high ideals of the common law of torts. Yet, there is broad agreement that tort law aspires to deter avoidable injuries and justly correct through compensation those injuries that the law fails to prevent or deter. The system of tort law also strives to contribute to the rule of law whereby communities of economically and socially interdependent peoples can be both safe and free.

3. When Karl Llewellyn wrote about the importance of viewing substantive law through the spectacles of procedure, what did he mean?

A. Llewellyn was urging law students to recognize that mastery of procedure is a key tool for lawyers in securing good outcomes for their clients, and also that procedure has the capacity to frustrate important substantive policies altogether if it does not function properly.

B. Llewellyn was writing about class differences in the United States. He was urging law students to recognize that access to justice frequently depends upon having a lawyer, so lawyers should commit themselves to providing representation to under-served communities.

C. Llewellyn was writing about the importance of formalism in legal analysis. He was using "spectacles" as a metaphor for a scientific instrument and urging that lawyers approach the law as a set of problems with precise and knowable scientific answers.

D. Llewellyn was writing about the differences between federal and state courts in our system of government.

3. Karl Llewellyn이 시술의 광경을 통해 실질 법을 보는 중요성에 대해 썼을 때, 그는 무엇을 의미 했습니까?

A. **Llewellyn은 법률 학생에게 절차의 숙달이 변호사가 고객을 위해 좋은 결과를 보장하는 데 중요한 도구임을 인식하도록 촉구하고 있으며, 절차는 제대로 기능하지 않으면 중요한 실질 정책을 완전히 좌절시킬 수 있는 역량을 가지고 있습니다.**

The correct answer is A. Llewellyn therefore made clear the relationship between procedure and access to justice: procedure is a necessary tool in the pursuit of justice, and poorly formulated procedures can actually inhibit justice.

B. Llewellyn은 미국의 계급 차이에 관해 글을 쓰고 있었다. 그는 법대생들에게 정의에 대한 접근이 종종 변호사를 필요로 한다는 사실을 인식하도록 촉구했기 때문에 변호사는 저소득 공동체에 대한 대표자를 제공해야 합니다.

C. Llewellyn은 법적인 분석에서 형식주의의 중요성에 대해 쓰고있었습니다. 그는 과학 장비에 대한 은유로 "안경"을 사용하고 있었고 변호사들은 정확하고 알만한 과학적 답변을 가진 일련의 문제로 법을 다룰 것을 촉구했습니다.

D. Llewellyn은 우리 정부 체제에서 연방 법원과 주 법원의 차이점에 대해 쓰고있었습니다.

4. Which of the following statements accurately describes the field of Civil Procedure in the United States?

A. Civil Procedure involves the mechanisms by which civil claims (as opposed to criminal charges) are adjudicated within our courts.

- B. Civil Procedure is concerned not only with the formal rules for bringing lawsuits but also with the impact of those rules on the ability of people to enforce their rights and gain access to justice.
- C. Civil Procedure sometimes overlaps with more "substantive" areas of law, so it may be necessary to ask how procedural doctrines interface with the underlying substantive law.
- D. All of the above statements are accurate.

4. 다음 중 미국에서의 민사 소송 분야를 정확하게 기술 한 문장은 무엇입니까?

- A. 민사 절차에는 민사상 청구 (형사상의 혐의와는 반대)가 우리 법원에서 판결되는 메커니즘이 포함됩니다.
- B. 민사 소송 절차는 소송 제기에 관한 공식 규칙뿐만 아니라 사람들의 권리를 행사하고 정의에 접근 할 수 있는 능력에 대한 규칙의 영향에 관한 것이다.
- C. 민사 소송은 때로는 법의보다 실질적인 영역과 겹치기 때문에 절차상의 교리가 근본적인 실체법과 어떻게 연결되는지를 물어야 할 필요가 있습니다.
- D. 위의 모든 진술은 정확합니다.

The correct answer is D. All three of the answers are important areas in the study of civil procedure.

5. In the famous case of the two Peerless boats, the court found that the contract the parties had made for cotton delivered on the ship Peerless was void. Why?
- A. The parties each had something different in mind—a different ship—and there was no way in which either party was being more objectively reasonable.
 - B. The parties each had secret intentions that they chose not to reveal to one another, leading to a case of promissory fraud.
 - C. The parties were not actually embarking on sea voyages themselves.
 - D. Only one of the Peerless boats was carrying cotton, and it was the wrong ship.

5. 두 개의 Peerless 보트의 유명한 사례에서 법원은 당사자들이 Peerless 선박에 제공된 면화 계약을 무효화 한 것으로 나타났습니다. 왜?

계약의 목적물에 대한 양 당사자의 오해(mutual misunderstanding), 즉 쌍방착오가 있는 경우에는 계약 당사자가 동일한 계약의 목적물에 대하여 합의한 것이 아무것도 없기 때문에 쌍방착오를 수반하는 계약은 처음부터 무효라는 것이 일반적인 견해이다. 영미

보통법에서도 쌍방착오에 기한 계약은 무효로 보고 있다. 계약의 성립에 관한 양 당사자의 오해에 관한 가장 유명한 사건은 1864년의 Raffles v. Wichelhaus 사건이라고 할 수 있다. 영국에서는 Raffles v. Wichelhaus 사건 판결이 선례로서 아직도 중요한 위치를 차지하고 있고, 캐나다에서도 Raffles v. Wichelhaus 사건 자체는 자주 인용되고 있지 않으나 그 판결은 일반적으로 승인되고 있는 실정이다. 무엇보다도 Raffles v. Wichelhaus 사건 판결의 법리는 미국의 판례법에서 가장 발전된 모습으로 일관되게 적용되고 있다고 할 수 있다. 그런데 계약이 성립되지 않았다는 이유로 당사자 사이의 의무의 강제를 법원이 거절한다면, 많은 경우에 일방 당사자는 횡재를 하게 되고 타방 당사자는 외관상으로 성립한 계약을 신뢰한 결과로서 예기치 않게 손실을 입게 된다. 그리하여 모든 사건에 있어서는 아닐지라도 쌍방착오를 수반하는 대부분의 사건에 있어서 공평한 결과를 가져다주는 방안을 모색할 필요가 있다. 쌍방착오에 기한 합의의 당사자 쌍방이 각자 상대방에 대하여 자기의 합리적인 해석을 승인하도록 하는 것이 그 한 방법이다. 즉, 당사자 사이에는 2개의 계약상의 권리·의무관계가 존재하는 것으로 보고, 각 당사자는 단지 하나의 계약에 근거한 전통적인 계약법상의 구제수단을 통하여 자기가 합리적으로 이해한 계약의 조건을 상대방에게 승인시키는 것이다. 그리하여 단 하나의 계약이 존재하는 것으로 보고, 그것이 효력을 발생하느냐 아니냐를 판단하는 것이 아니라 서로가 합리적인 기대를 상대방에 대하여 실현할 수 있도록 착오에 의한 합의이지만 각자의 합리적인 이해를 법률적으로 존중하자는 것이다.

A. 당사자들은 각각 다른 점을 염두에두고 다른 선택을 가지고있었습니다. 그리고 어느 당사자가 더 객관적으로 합리적인 방법이 없었습니다.

The correct answer is A. When there was no way to prefer one meaning over another, the court chose not to enforce the contract rather than hold one of the parties to a deal he did not intend to agree to.

- B. 각 당사자는 약속의 사기로 이어질 수있는 비밀리에 서로를 밝히지 않기로 결정했다.
- C. 당사자들은 실제로 바다 항해에 착수하지 않았다.
- D. 피어리스가없는 배 중 하나만면을 가지고 있었는데 잘못된 배였습니다.

6. Which of the following statements about justifications and excuses is most true (choose one)?

정당화란 피고가 법적으로 법령의 금지 조항을 위반했지만 합법적으로는 아무 것도 잘못된 것이 아니라는 의미입니다. 이것은 그의 행동의 이점이 초래된 위해보다 중요하기 때문입니다.여기의 기본 예는 자기 방어입니다. 다른 사람이 복지에 실제적이고 즉각적인 위협을가한다고 합리적이고 정확하게 믿는다면 사람은 누군가의 생명을 취하는 것이 정당합니다. 이 경우, 사람은 공격자의 힘을 동등한 힘으로 만나는 것을 정당화합니다. 다른 사람들의 방위는 보호받는 사람이 자기 방위를 사용하는 것이 정당화 될 수있는 상황에서의 방어이기도합니다. 또 하나의 예는 필수적이다 - 사람이 중대한 손해를 피하기 위해 행동해야하는 경우, 비록 그의 행위가 법을 위반하더라도, 상황에 따라 적절한 대안이 없다면 그는 정당하다고 판명 될 수있다. 그 말로는, 필연성은 절대로 살인에 대한 방어책이 아닙니다.

반면에 변명의 의미는 피고의 행위가 잘못되었지만 그는 도덕적으로 훼손되지 않는다는 것을 의미한다. 이는 대개 피고인이 무능력 상태 인 상황을 의미합니다. 예를 들어, 발작을 겪고 누군가를 때리는 경우, 나는 폭행을 범하지 않습니다. 광기는 또한 칭의 라기보다는 변명의 범주에 속한다.

- A. Justifications and excuses both address questions of why someone seemed to violate the law, even if they intentionally caused harm.
- B. Justifications generally require only that the defendant honestly (actually) believed that there was a good reason to act as the defendant did, even if that belief was not reasonable.
- C. Excuses are valid because in cases of excuse the defendant did not intentionally harm someone.
- D. Lack of free will is the basis for both justifications and excuses.

6. 정의와 변명에 관한 다음 진술 중 어느 것이 가장 사실입니까 (하나 선택)?

- A. 정당화 및 변명은 의도적으로 해를 입혔다 고하더라도 누군가가 왜 법을 어기고있는 것처럼 보였는지에 대한 질문을 다룹니다.
- B. ~~정당화는 일반적으로 피고가 정당하게 (실제로) 피고가 합리적이지 않은 경우에도 피고가 행동 한 정당한 이유가 있다고 믿는다.~~
- C. ~~변명의 경우 피고가 의도적으로 누군가에게 해를 끼치 지 않았기 때문에 변명이 유효합니다.~~
- D. ~~자유 의지의 부족은 정당화와 변명의 기초입니다.~~

7. Which of the following distinguish American contract law from civil law contracts doctrines?

- A. American contract law requires consideration to enforce promises.
- B. American contract law requires assent to impose any liability.
- C. American contract law rarely regulates the content of contractual terms.
- D. All of the above.

7. 다음 중 미국 계약법과 민법 계약의 교리를 구별하는 것은 어느 것입니까?

- A. ~~미국 계약법에는 약속 이행을위한 고려가 필요합니다.~~
- B. ~~미국의 계약법은 동의를 요구하며 어떠한 책임도 지지 않습니다.~~
- C. 미국의 계약법은 계약 조항의 내용을 규제하지 않습니다.
- D. 위의 모든 것.

8. The United States declared independence from Great Britain in 1776, and created an initial constitution, called the Articles of Confederation, soon thereafter. Why did leaders of the new nation come back to Philadelphia in 1787 for another constitutional convention to draft a new document?

- A. They wanted to explore an arrangement whereby they would rejoin a confederation led by Great Britain.
- B. The national government under the Articles of Confederation lacked essential powers.
- C. The Articles of Confederation insufficiently protected individual rights and freedoms.
- D. Leaders from southern states were concerned about northern efforts to abolish slavery, and wanted a document to protect their interests.

8. 미국은 1776 년에 영국으로부터의 독립을 선포하고, 곧 그 후 조약을 제정하는 초기 헌법을 제정했다. 새로운 국가의 지도자들은 왜 1787 년에 새로운 문서 초안을위한 또 다른 헌법 회의를 위해 필라델피아로 돌아 왔습니까?

필라델피아 제헌회의(Philadelphia Convention) 또는 **필라델피아 대회(Grand Convention at Philadelphia)**는 **1787년 5월 25일**에서 **9월 17일**까지 **펜실베이니아 필라델피아**에서 개최된 회의이다. 영국에서 독립 후 **연합규약** 하에서 운영되고 있던 미국을 지배하는 문제를 토의했다. 이 회의는 당초 **연합규약**의 개정만을 예정하고 있었지만, 그 옹호자들을 중심이 된 **제임스 매디슨**과 **알렉산더 해밀턴**의 의도는 처음부터 현존하는 정부를 ‘수정’하는 것이 아닌 새로운 정부를 만드는 것이었다. 회의 결과는 **미국 헌법**이 제정되었다. 이 회의는 미국의 역사 중에서도 중심이 되는 한 획을 그었다.

We the People of the United States, in Order to form a more perfect Union, establish Justice, insure domestic Tranquility, provide for the common defense, promote the general Welfare, and secure the Blessings of Liberty to ourselves and our Posterity, do ordain and establish this Constitution for the United States of America.

(우리들 합중국의 인민은 보다 완벽한 연방을 형성하고, 정의를 수립하고, 국내의 평온을 지키고 국방을 제공하여 일반 복지를 증진하고, 우리와 자손들에게 자유가 가져 오는 혜택을 확보하고자 하는 목적을 가지고, 미국을 위해, 이 헌법을 제정한다.)

연방 정부의 권한을 강화시키고, 국방과 과세권을 규정하는 **미국 헌법을 1789년에** 제정

- A. ~~그들은 영국이 주도하는 연합에 다시 합류 할 합의를 모색하고 싶었습니다.~~
- B. 연방법에 의거 한 정부는 본질적인 권한이 부족했다.
- C. 연합 조항은 개인의 권리와 자유를 충분히 보호하지 못했다.

D. 남부 주에서 온 지도자들은 노예 제도를 폐지하려는 북부의 노력에 관심을 갖고 자신의 이익을 보호하기 위한 문서를 원했습니다.

9. When the doctrine of res ipsa loquitur applies,

A. "the thing speaks for itself" and plaintiffs can more easily meet the evidentiary burden of proof by a preponderance of the evidence.

B. " the employer is responsible " and defendants can sue employers for injuries committed by their employees in the scope of employment".

C. the burden of proof shifts from the "preponderance of the evidence" standard to a " clear and convincing evidence" standard.

9. 입술 입술의 교리가 적용될 때,

라틴어 문구 인 *ipsa loquitur* 는 "그 물건이 스스로 말하는 것"을 의미합니다. 법원에서는 원고의 부상이 어떻게 발생했는지에 따라 법원이 누군가를 과실로 간주 할 수있는 경우에 적용됩니다

대부분의 불법 행위의 경우, 부상당한 원고는 반드시 네 가지를 증명해야합니다.

- (1) 피고가 원고에 대한 보살핌 의무가 있음 ;
- (2) 피고 가 대개 과실이나 부주의하게 행동함으로써 그 의무를 위반 한 경우;
- (3) 상해는 발생하지 않았을 것이지만 위반에 대해서는; 과
- (4) 원고가 신체 상해 또는 재산 손실과 같은 일종의 손해를 입 었음

A. "그 것이 그 자체로 말합니다."그리고 원고는 증거의 우세로 증거의 증거 부담을보다 쉽게 충족시킬 수 있습니다.

The correct answer is A. The Latin phrase derives from classic case precedent of *Byrne v Boadle*. Not infrequently plaintiffs are injured due to what is likely someone else's negligence, but are at a loss to identify the precise mechanism of injury and perhaps the precise tortfeasor. The doctrine creates a rebuttable inference that negligence on the part of a person with control over the instrumentality of injury—such a barrel of flour or armchair that has fallen from the sky—is the negligent party. Answer B is incorrect. The doctrine that employers who have not been negligent are responsible for employee's negligence committed in the scope of employment has a different Latin name, *respondeat superior*. Answer C is completely untrue. The doctrine shifts a burden from plaintiffs to defendants but does not change the overall burden of proof in a case to a clear and convincing evidence standard or any other standard.

B. "고용주는 책임이 있으며"피고인은 고용 범위 내에서 직원이 범한 상해에 대해 고용주에게 고소 할 수 있습니다. "

C. 증거의 부담은 "증거의 우위"표준에서 "명확하고 설득력있는 증거"표준으로 이동합니다.

10. The United States has long been a regime of strong judicial review, where the U.S. Supreme Court has the authority to declare the meaning of the Constitution, even in cases where the President and/or Congress disagree and even where the Court's rulings have the effect of invalidating the actions of the President and/or Congress. What variable is most responsible for the Supreme Court's authority in this area?

- A. The text of Article III in the Constitution, which establishes the judicial branch.
- B. The fact that the justices of the Supreme Court have life tenure.
- D. The fact that over time various Presidents, members of Congress, and the broader public have come to recognize and accept the Supreme Court's preeminent interpretive authority.

10. 미국은 오랫동안 미국의 대법원이 대통령이나 의회가 동의하지 않는 경우와 심지어 법원의 판결에 따라 헌법의 의미가 명시된 경우에도 헌법의 의미를 선언 할 권한을 가진 강력한 사법 심사 제도를 유지해왔다. 대통령 및 / 또는 의회의 조치를 무효로하는 효과. 이 영역에서 대법원의 권한에 가장 큰 영향을 미치는 변수는 무엇입니까?

- A. ~~헌법 제 3 조의 본문은 사법부를 설립합니다.~~
- B. ~~대심 원의 재판관은 평생 임기가있다.~~
- D. 시간이 지남에 따라 여러 회장, 의원 및 일반 대중이 대법원의 탁월한 해석 권한을 인정하고 인정하게되었다.

11. The sentence that a convicted defendant receives is of the utmost importance to the defendant, to the criminal justice system, and to society at large. Which of the following statements about sentencing is most true (choose one)?

- A. Sentences are based only on their effectiveness at crime control.
- B. Sentences are quite uniform throughout the United States.
- C. Compared to the prison sentences other western developed nations impose on defendants for various crimes, prison sentences in the United States tend be considerably longer.
- D. Except for capital sentencing, juries decide how much sentence the defendant should receive.

11. 유죄 판결을받은 피고인이받는 형은 피고, 형사 체계 및 사회 전반에 최대의 중요성을 갖는다. 선고에 관한 다음 진술 중 가장 사실입니까 (하나 선택)?

- A. ~~문장은 범죄 통제의 효과에만 근거합니다.~~
- B. ~~미국 전체에서 문장이 상당히 균일합니다.~~

C. 다른 서구 선진국들이 여러 가지 범죄로 피고인에게 가하는 징역과 비교할 때, 미국의 징역형은 상당히 길어지는 경향이있다.

D. ~~형량 선고를 제외하고, 배심원은 피고인이 얼마나 많이 형을 받을지 결정합니다.~~

12. Which of the following is the most distinctive feature of American property law?

A. Its Legal Realist dimension.

B. Its reliance on the common law.

C. Its pragmatic orientation.

12. 다음 중 미국 재산법의 가장 특징적인 특징은 무엇입니까?

A. 그것의 법률 실재 차원.

B. 관습법에 대한 의존.

C. **실용적인 방향.**

The correct answer is C. The overt pragmatism of American property law is its most distinctive feature. This pragmatism manifests itself in the reality that courts interpret and update property law by reference to society's needs and requirements at any given point in time, and their gradual evolution.