

# An Introduction to American Law

by University of Pennsylvania

<https://www.coursera.org/learn/american-law/supplement/uRsWx/syllabus>

## Crime

Behavior that the law makes punishable as a public offense. For more, click here: <http://www.law.cornell.edu/wex/crime>

범죄

법에 의해 공공 범죄로 처벌되는 행위

## Criminal Law

Body of law that defines criminal offenses, regulates the apprehension, charging, and trial of suspected offenders, and fixes punishment for convicted persons. Substantive criminal law defines particular crimes, and procedural law establishes rules for the prosecution of crime. (<http://www.merriam-webster.com/>) For more, click here: [http://www.law.cornell.edu/wex/criminal\\_law](http://www.law.cornell.edu/wex/criminal_law)

형법

형사 범죄를 규정하고, 의심되는 범죄자의 체포, 청구 및 재판을 규제하고, 유죄 판결을 받은 자에 대한 처벌을 수정하는 법률 체계입니다. 실제 적 형법은 특정 범죄를 규정하고 절차 적 법률은 범죄 기소에 관한 규칙을 제정합니다.

## Criminal Procedure

The set of rules governing the series of proceedings through which the government enforces substantive criminal law. Municipalities, states, and the federal government each have their own criminal codes, defining types of conduct that constitute crimes. For more, click here: [http://www.law.cornell.edu/wex/criminal\\_procedure](http://www.law.cornell.edu/wex/criminal_procedure)

형사 절차

정부가 실질적인 형법을 시행하는 일련의 절차를 규율하는 일련의 규칙. 시정촌, 주 및 연방 정부는 각각 범죄를 구성하는 행위 유형을 정의하는 자체 형법을 가지고 있습니다.

*Key Terms:*

## actus reus

The act or omissions that comprise the physical elements of a crime as required by statute. The statutory definition of a crime pairs actus reus with mens rea, the psychological state defining a criminal perpetrator as culpable for having committed a crime. ([http://www.law.cornell.edu/wex/actus\\_reus](http://www.law.cornell.edu/wex/actus_reus))

액터스 레우스

법령에서 요구하는 범죄의 물리적 요소를 구성하는 행위 또는 누락. 범죄의 법적인 정의는 범죄자를 범죄를 저지른 사람으로 규정 한 심리적 인 상태 인 정신적 인면에서 남성과 접촉합니다.

## affirmative defense

A defense in which the defendant introduces evidence, which, if found to be credible, will negate criminal or civil liability, even if it is proven that the defendant committed the alleged acts. Self-defense, entrapment, insanity, and necessity are some examples of affirmative defenses. ([http://www.law.cornell.edu/wex/affirmative\\_defense](http://www.law.cornell.edu/wex/affirmative_defense))

긍정적 인 방어

피고가 혐의 된 행위를 저질렀다고 입증 된 경우에도 피고가 증거를 소개하는 변론. 신용할만한 것으로 밝혀지면 형사 또는 민사 책임을 무효화합니다. 자기 방어, 포착, 정신 이상, 그리고 필요성은 긍정적 인 방어의 몇 가지 예입니다.

## American Law Institute Model Penal Code (MPC)

The purpose of the Model Penal Code was to stimulate and assist legislatures in making a major effort to appraise the content of the penal law by a contemporary reasoned judgment—the prohibitions it lays down, the excuses it admits, the sanctions it employs, and the range of the authority that it distributes and confers. Since its promulgation, the Code has played an important part in the widespread revision and codification of the substantive criminal law of the United States. (<http://www.ali.org/>)

미국 법률 연구소 모델 형법 (MPC)

형법의 목적은 입법부가 현행법에 따라 형사법의 내용을 평가하는 데 큰 노력을 기울 이도록 입법부를 자극하고 지원하는 것이 었습니다. 즉, 입법부가 허용 한 변명, 고용 된 제재, 배포하고 부여하는 권한 범위. 공포 이후, 윤리 강령은 미국의 실질 형사법의 광범위한 개정 및 성문화에 중요한 역할을 담당해 왔습니다.

## burden of proof

The threshold that a party seeking to prove a fact in court must reach in order to have that fact legally established. For example, in criminal cases, the burden of proving defendant's guilt is on the prosecution, and they must establish that fact beyond a reasonable doubt. In civil cases, the plaintiff has the burden of proving his case by a preponderance of the evidence. ([http://www.law.cornell.edu/wex/burden\\_of\\_proof](http://www.law.cornell.edu/wex/burden_of_proof))

## 증명의 부담

법정에서 사실을 증명하고자 하는 당사자가 그 사실을 합법적으로 수립하기 위해서는 도달해야 하는 한계점. 예를 들어, 형사 사건에서 피고인의 죄책감을 입증하는 부담은 기소에 달려 있으며 합리적 의심을 넘어서서 그 사실을 입증해야 합니다. 민사 사건에서 원고는 우세한 증거로 자신의 주장을 입증 할 책임이 있다.

## excuse

A type of defense that exempts the defendant from liability because of some circumstance, but does not actually condone the result that flowed (at least in part) from the defendant's actions. In other words, a defendant with a valid excuse will not suffer the usual penalty for his actions, but the law "wishes" that the defendant had acted differently (as compared to a justification). (<http://www.law.cornell.edu/wex/excuse>)

## 변명

어떤 상황으로 인해 피고의 책임을 면제하지만 피고의 행동으로부터 흘러 나온 결과 (실제로는 부분적으로)를 용인하지 않는 방어 유형. 즉, 유효한 변명을 한 피고인은 자신의 행동에 대해 통상적 인 형벌을 받지 않지만, 피고인이 (정당화에 비해) 다르게 행동했다는 것을 법이 원한다.

## insanity

A person accused of a crime can acknowledge that they committed the crime, but argue they are not responsible for it because of their mental illness, by pleading "not guilty by reason of insanity." For more, click here: [http://www.law.cornell.edu/wex/insanity\\_defense](http://www.law.cornell.edu/wex/insanity_defense)

## 광기

범죄 혐의로 기소 된 사람은 범죄 사실을 인정할 수는 있지만 정신병으로 인해 책임이 없다고 주장하며 "정신 이상의 이유로 무죄"라고 항변합니다.

## justification

A type of defense that exempts the defendant from liability because the defendant's actions were justified. In other words, a defendant with a valid justification will not suffer the usual penalty for his actions because in the eyes of the court, the defendant could not have been asked to act any differently in this situation (as compared to excuses). (<http://www.law.cornell.edu/wex/justification>)

## 정당화

피고의 행동이 정당하다는 이유로 피고의 책임을 면제하는 유형의 방어. 다시 말해, 유효한 정당한 이유가 있는 피고인은 법원의 입장에서 피고가 (변명과 비교하여)이 상황에서 다르게 행동하도록 요구할 수 없었기 때문에 자신의 행동에 대해 통상적 인 형벌을 받지 않을 것입니다.

## mens rea

Criminal intent. The state of mind indicating culpability which is required by statute as an element of a crime. ([http://www.law.cornell.edu/wex/mens\\_rea](http://www.law.cornell.edu/wex/mens_rea)) The four mental states, in increasing order of severity, are negligence, recklessness, knowledge, and purpose/intent.

남자들

형사상의 의도. 법령에 의해 범죄의 요소로 요구되는 범죄를 나타내는 정신 상태.

### **prima facie**

Latin for "at first sight." A prima facie case is the establishment of a legally required rebuttable presumption. It is generally understood as a flexible evidentiary standard that measures the effect of evidence as meeting, or tending to meet, the proponent's burden of proof on a given issue. In that sense, a prima facie case is a cause of action or defense that is sufficiently established by a party's evidence to justify a verdict in his or her favor, provided such evidence is not rebutted by the other party. ([http://www.law.cornell.edu/wex/prima\\_facie](http://www.law.cornell.edu/wex/prima_facie))

프리마 페이

라틴어로 "처음 보자." 일차적인 경우는 합법적으로 요구되는 반박 할 수 있는 추정의 확립이다. 일반적으로 제안 된 문제에 대한 입증 책임을 충족 시키거나 충족시키는 증거의 효과를 측정하는 유연한 증거 표준으로 이해됩니다. 그러한 의미에서, 일차 진술은 상대방이 반박하지 않는 한, 자신의 은총으로 평결을 정당화하기 위한 당사자의 증거에 의해 충분히 확립 된 행동 또는 방어의 원인입니다

### **self-defense**

The use of force to protect oneself from an attempted injury by another. If justified, self-defense is a defense to a number of crimes and torts involving force, including murder, assault, and battery. (<http://www.law.cornell.edu/wex/self-defense>)

자기 방어

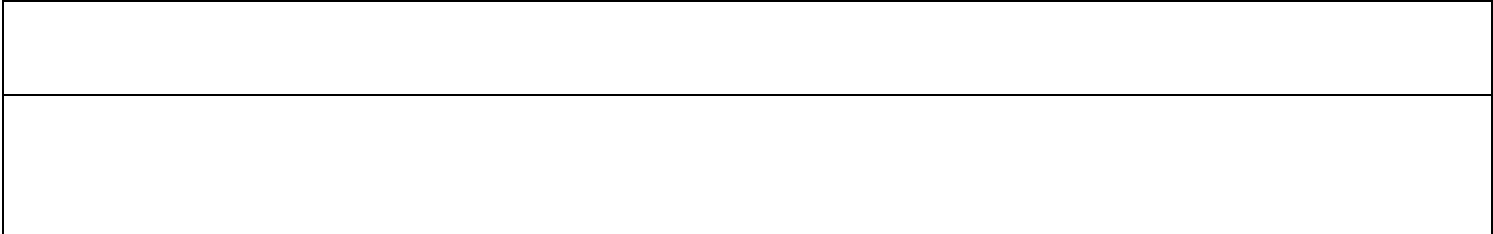
다른 사람에게 의해 시도 된 상해로부터 자신을 보호하기 위한 힘의 사용. 정당화된다면, 자기 방어는 살인, 폭행, 그리고 건전지를 포함한 무력을 포함한 다수의 범죄와 불법 행위에 대한 방어책입니다.

### **sentencing**

A criminal sentence refers to the formal legal consequences associated with a conviction. Types of sentences include probation, fines, short-term incarceration, suspended sentences, which only take effect if the convict fails to meet certain conditions, payment of restitution to the victim, community service, or drug and alcohol rehabilitation for minor crimes. More serious sentences include long-term incarceration, life-in-prison, or the death penalty in capital murder cases. For more on this, click here: <http://www.law.cornell.edu/wex/sentencing>

양형

형사 소추는 유죄 판결과 관련된 공식적인 법적 결과를 말합니다. 형의 유형은 집행 유예, 벌금, 단기간 투옥, 집행 유예



Criminal-law-part-1

Hello, my name is Stephen Morse. I'm a lawyer and professor at Penn Law School, and I've been teaching and writing about criminal law for many decades. I'm also a psychologist and a forensic psychologist, and I've testified in many criminal cases. It is my pleasure to provide this introduction to criminal law in the United States. Let's begin. As is well known, the American political system is federal. The states and the federal government are independent but related entities and each has its own legal system. There are essentially 51 sets of criminal laws, one for each of the 50 states and the federal government. This lecture will attempt to provide a general overview, but you should recognize that there may be substantial variation concerning particulars across jurisdictions. I begin by describing the nature of law and what is distinctive about criminal law that differentiates it from civil regulation.

Then I address the justifications for state blame and punishment, which are the touchstones of criminal law.

The next section describes the harm and fault principles that guide definition of so much of the criminal law. Following that, this lecture describes the structure of criminal guilt,

안녕하세요, 제 이름은 Stephen Morse입니다. 저는 Penn Law School의 변호사이자 교수입니다. 저는 수십 년 동안 형법에 관해 강의하고 글을 썼습니다. 나는 또한 심리학자이자 법의학 심리학자이기도 하며 많은 형사 사건에서 증언했습니다. 미국에서 형법에 대한 소개를 하는 것이 기쁩니다. 의 시작하자. 잘 알려진 바와 같이, 미국 정치 체제는 연방 정부입니다. 주정부와 연방 정부는 독립적이지만 관련 기관이며 각자 독자적인 법률 시스템을 갖추고 있습니다. 기본적으로 50 개 주와 연방 정부 각각에 대해 **51 개의 형사법**이 있습니다. 이 강좌는 당신을 둘러싼 장군을 제공하려고 시도 할 것이지만 관할 지역에 걸쳐 세부 사항에 상당한 변화가 있을 수 있음을 인식해야 합니다. 나는 법의 본성과 그것이 시민의 규제와 차별화되는 형법에 관한 특유한 것을 설명함으로써 시작한다.

그런 다음 나는 **형법의 기본 원리 인 국가의 책임과 처벌에 대한 정당성**을 언급합니다.

다음 절에서는 형법의 많은 부분을 정의하는 데 도움이 되는 위험 및 결함 원칙에 대해 설명합니다. 그 다음에, 이 강의에서는 형사 책임의 구조, 즉 형사 책임의 성립

that is, how criminal liability is established. The lecture concludes by considering sentencing. I will also try to say what is distinctive about United States criminal law, but United States criminal law is very similar in most, but not all respects, to the criminal law of other developed, post industrial countries. What is distinctive about law and about criminal law in particular? In this section, I first offer a simplified picture of what law is, then I turn to what is distinctive about criminal law in particular. It is difficult to describe what is distinctive about criminal law, without saying something about what is distinctive about law as a way of regulating and ordering our lives together. Consider what kinds of creatures we are. As Aristotle famously observed millenia ago, we are social creatures, but so are ants and chimps. What is different about us, we human beings, is that we're the only creatures on earth that have linguistic abilities, and are able to be guided by reasons. We have biological predispositions like the other animals on earth, and these probably set limits. But we are the only creatures that self consciously, and intentionally, create systems of rules and institutions to help us order our lives by giving us reasons to behave one way or another. There is great diversity among human beings and how they order their lives, but the need for informal and formal rules to order them is universal, to make successful human life possible. Please forgive me for using a simple and quite crude example using ordinary language. Suppose while you are attending some social gathering, you develop an intestinal cramp and really want to fart to relieve the pressure, probably you won't, but why not? After all, you'd feel so much comfortable if you did. You won't because there are rules of etiquette and social norms that reject such intentionally boorish, rude behavior for which you might be ridiculed, criticized, or socially excluded. You won't fart either because you agree with the rule, have made it your own by internalizing it, or because you fear the consequences for violating it, or both. Customs and morality are similar sets of rules that order our lives.

All these systems of rules have their own enforcement

방법을 설명합니다. 강의는 양형을 고려하여 마칩니다. 나는 또한 미국 형사법에 대해 독특한 점을 말하려고 노력할 것이지만, 미국 형사법은 다른 모든 개발 된 포스트 산업 국가의 형법에 대부분 있지만 모든 면에서 유사하지는 않습니다. 특히 법률과 형법에 대한 특징은 무엇입니까? 이 섹션에서는 먼저 법률이 무엇인지 간략하게 설명하고, 특히 형법에 관해 특히 두드러진 것을 살펴 보겠습니다. 우리의 삶을 함께 조절하고 질서를 정하는 방법으로 법에 대한 특유한 점에 관해 언급하지 않고 형법에 대해 특유한 것을 설명하는 것은 어렵습니다. 우리가 어떤 종류의 생물인지 생각해봅시다. 아리스토텔레스가 천년 전에 유명했던 것처럼, 우리는 사회 생물이지만 개미와 침팬지도 마찬가지입니다. 우리 인간과 다른 점은 우리가 지구상에서 언어 능력을 지닌 유일한 생물이며, 이유에 의해 인도 될 수 있다는 것입니다. 우리는 지구상에 있는 다른 동물들과 같은 생물학적 소질을 가지고 있는데, 아마도 이것들은 한계를 설정했을 것입니다. 그러나 우리는 스스로 의식적으로 의도 한 유일한 생물이며, 의도적으로 우리가 어떤 식으로든 행동 할 수 있는 이유를 제공함으로써 우리의 삶을 질서 하게 하는데 도움이 되는 규칙과 제도의 체계를 만듭니다. 인간 사이에는 엄청난 다양성과 삶의 질서가 존재하지만, 인간의 삶을 성공으로 이끄는 데는 비공식적이고 공식적인 규칙이 필요합니다. 평범한 언어를 사용하는 간단하고 아주 조잡한 예제를 사용 해 주신 것을 용서 해주십시오. 당신이 사고 모임에 참석하는 동안, 당신은 장의 경련을 일으키고 실제로 압력을 덜어주기 위해 방구하고 싶어한다고 가정 해 봅시다. 그러나 그렇지 않은 이유는 무엇입니까? 결국, 당신은 그렇게 편안하게 느낄 것입니다. 당신이 비웃거나, 비판을 받거나, 사회적으로 배제 될 수있는 그러한 의도적으로 부끄럽고, 무례한 행동을 거부하는 예의 범절과 사회적 규범이 있기 때문에 당신은하지 않을 것입니다. 규칙에 동의하거나 내재화하여 자신의 것으로 만들었거나 위반할 때의 결과를 두려워하거나 두 가지 모두 때문에 두 가지를 방아쇠하지 않습니다. 관습과 도덕은 우리 삶의 질서를 결정하는 유사한 규칙들입니다.

이러한 모든 규칙 체계에는 사회적 배제에서 비판과 비

mechanisms, again ranging from social exclusion to criticism and condemnation. Law is yet another human intervention of a system of rules to regulate our interpersonal life, generally, and to moderate conflict in particular. What is distinctive about law however is that the creation and enforcement of legal rules is accomplished by the state, including its near monopoly on lawful force, even when a legal dispute is between two private parties. If the parties can not resolve their disagreement privately, they go to law to adjudicate the conflict and enforce the outcome if necessary. Well, all of us are acting in the shadow of the law which gives us reason to behave one way or another. No blind instinct necessitates adherence to the rules and indeed we often violate them. But the rules always give us explicit and implicit reasons for action even when we habitually and unthinkingly follow them. With this simplified understanding of what law is in mind, let us turn to what is distinctive about criminal law.

Let us begin with a simple, but realistic example that is not for the faint hearted. Imagine an aggressive 21 year-old man who enjoys driving at very high speeds on the highway, behaving dangerously thrills him. One day he is driving at 75 miles per hour in the middle of the day on a semi-urban undivided roadway that has one lane in each direction, a 45 mile per hour speed limit, and intermittent traffic lights. He sees that a traffic light up ahead is about to turn red. Although not drunk, his blood alcohol is just above the legal limit. Instead of slowing down and stopping as he should, the man decides to run the light for the fun of it and speeds up to more than 90 miles an hour to make the light. Alas! The light turns red just as he reaches the intersection and a crossing vehicle properly enters it. Our driver crashes into the hapless other vehicle, killing the driver and paralyzing the passenger, who is irreversibly quadriplegic. The physical evidence and eye witnesses leave no doubt about the driver's exceptionally dangerous behavior and a breathalyzer test confirms that his blood alcohol content was above the legal limit. How does united

난에 이르기까지 다양한 자체 메커니즘이 있습니다. 법은 우리의 대인 관계를 일반적으로 규제하고 특히 갈등을 완화하기위한 규칙 체계의 또 하나의 인간 개입이다. 그러나 법에 대한 특유한 점은 법률적 규칙의 창설과 집행은 합법적인 분쟁이 두 명의 민간 당사자 사이에 있을 때에도 합법적인 힘에 대한 독점권을 포함하여 주정부가 성취한다는 것입니다. 당사자들이 개인적으로 의견 불일치를 해결할 수없는 경우, 법에 따라 갈등을 판결하고 필요한 경우 결과를 집행합니다. 음, 우리 모두는 어떤면에서나 다른 행동을 취하는 이유를주는 법의 그늘에서 행동하고 있습니다. 장님 본능은 규칙에 순응할 것을 요구하고 실제로 우리는 수시로 그 (것)들을 위반한다. 그러나 규칙은 우리가 습관적으로 그리고 의심 할 여지없이 그들을 따라갈 때조차 행동에 대한 명시적이고 암묵적인 이유를 항상 우리에게줍니다. 어떤 법칙을 염두에 두었는지 간단히 이해하면 형법에 관한 특이한 점을 살펴 보겠습니다.

희미한 마음이 아닌 단순하지만 현실적인 예를 들어 봅시다. 고속도로에서 매우 빠른 속도로 주행을 즐기며 위험스럽게 행동하는 21 세의 공격적인 남자를 상상해보십시오. 어느 날 그는 각 방향으로 한 차선, **시간당 45 마일의 속도 제한**, 간헐적인 교통 신호등이 있는 반 도시의 분리되지 않은 도로에서 한가운데 시간당 75 마일을 주행을 하고 있습니다. 그는 신호등이 앞으로 빨간색으로 변하는 것을 보았습니다. 술에 취하지는 않았지만 그의 혈중 알코올 농도는 법적인 한도를 약간 상회합니다. 그는 천천히 멈추고 멈추지 말고 빛을 발사하기로 결정하고 빛을 만들기 위해 시간당 90 마일 이상 속도를 낸다. 아아! 교차로에 도달하면 조명이 빨간색으로 바뀌고 교차로가 올바르게 들어갑니다. 우리 운전자가 불운한 다른 차량에 충돌하여 운전자를 죽이고 승객을 마비시킵니다. 승객은 돌이킬 수 없는 사지 마비입니다. 신체적 증거와 눈의 증인은 운전자의 매우 위험한 행동에 의심의 여지가 없으며 음주 측정기는 혈중 알코올 농도가 법적 한계를 초과했음을 확인합니다. 주 (州) 법률은 그러한 불필요하게 슬픈 비극에 어떻게 대응합니까? 첫째, 희생자의 가족은 과실 행동으로 인한 손해를 보상하

state law respond to such an unnecessarily sad tragedy? First, the families of the victims could sue the driver for civil damages to compensate them for the harm done by his negligent behavior. This is a province of tort law. The legal rules that deal with certain types of civil harms including personal injury. This course on introduction to law includes a module on torts. Of course, money can never replace a human life or fix irreversible disability. But the point of civil damages is to try and make the victims as whole as possible given the inevitable limitations of money as a remedy. But the driver's behavior also manifests massive moral indifference to the rights and interests of others. It was a gross violation of the duty we all owe each other to avoid unnecessary harms. Compelling the driver to pay money damages seems an insufficient response. His behavior seems to call for a public response on behalf of society for societal blame and punishment. This is the province of the criminal law. Crimes are distinct from civil wrongs because crimes morally wrong all members of society and are prosecuted by the state rather than by private parties. Reflecting this distinction criminal cases are titled, not Smith versus Jones. Rather they are the titled The People versus Jones, or the State versus Jones, or the United States versus Jones in federal criminal cases. Crimes or wrongs against we the people, as well as the individual victims.

Criminal law and tort law and both methods of regulating our lives together and they share some goals. Each involves some degree of blame and each includes sanctions, but only criminal law is based fundamentally on moral values about what we owe each other, and then imposes state blame and punishment for the gross failures of obligation that occur all too often. State blame and punishment are the most severe impositions of state power, because they evol, involve official public blame and stigma and the infliction of punishment, that is, the infliction of pain, because the offender deserves it.

Because criminal blame and punishment are such severe inflictions, there is a **different level of burden of proof** in

기 위해 운전자에게 **민사 손해 배상**을 청구 할 수 있습니다. 이것은 불법 행위의 법칙입니다. 개인 상해를 포함한 특정 유형의 시민 해를 다루는 법적 규칙. 법률 입문 과정에는 불법 행위에 관한 모듈이 포함되어 있습니다. 물론 돈은 결코 인간의 삶을 대체하거나 돌이킬 수 없는 장애를 해결할 수 없습니다. 그러나 민사 피해의 핵심은 구제 수단으로 돈의 불가피한 한계를 감안할 때 희생자 전체를 최대한 노력하도록 하는 것입니다. 그러나 운전자의 행동은 다른 사람들의 권리와 이익에 대한 막대한 도덕적 무관심을 나타냅니다. 그것은 불필요한 피해를 피하기 위해 우리 모두가 서로에게 빚지고 있는 의무를 크게 위반했습니다. 운전자가 돈을 지불하도록 강요하는 것은 불충분 한 응답 인 것 같습니다. 그의 행동은 사회 비난과 처벌을 위해 사회를 대신하여 대중의 반응을 요구하는 것으로 보인다. 이것은 형법의 영역입니다. 범죄는 사회의 모든 구성원에게 도덕적으로 잘못 되어 민간 당사자가 아닌 국가에 의해 기소되기 때문에 범죄는 민사 범죄와 구별됩니다. 이 구별을 반영하여 형사 사건은 스미스 대 존스가 아니라 표제가 붙습니다. 오히려 그들은 연방 형사 사건에서 존슨 대 존스 또는 존 대 존스라고 불리는 사람들입니다. 개인 희생자뿐만 아니라 우리 국민에 대한 범죄 또는 잘못.

형법과 불법 행위, 그리고 우리의 삶을 함께 통제하는 두 가지 방법은 몇 가지 목표를 공유합니다. 각각은 어느 정도 책임이 있고 각각 제재를 포함하지만, 형법은 근본적으로 서로에게 빚지고 있는 것에 대한 도덕적 가치에 기초를 두고 있으며, **너무 자주 발생하는 책임의 중대한 실패에 대해 국가의 책임과 처벌을 부과**합니다. 국가의 비난과 처벌은 공식적인 비난과 오명, 그리고 처벌의 강요, 즉 통증의 가중을 포함하여 evol하기 때문에 국가 권력의 가장 심각한 부과입니다. 왜냐하면 범죄자가 그것을 받을 자격이 있기 때문입니다.

**형사상의 비난과 처벌이 그렇게 가혹한 행위이기 때문에 민사 및 형사법에서 다른 수준의 입증 책임이 있습**



civil and criminal law. In civil law, the party bringing the suit must prove the wrongful injury by a standard known as the preponderance of the evidence, which is interpreted to mean more likely than not. In other words, if the evidence slightly favors the plaintiff, that is, the party who is seeking compensation, the plaintiff wins and the defendant must pay damages. In criminal law by contrast, **the state must prove that the defendant's behavior was criminal beyond a reasonable doubt**, this does not mean beyond any doubt. That degree of certainty is beyond human capacities in most cases. But before the state can impose blame and punishment, it must demonstrate with a very high degree of certainty that the defendant's conduct was criminal. We impose such a high degree of burden on the prosecution because the consequences are so potentially grave to the defendant. We favor the error of acquitting the guilty to the error of convicting the innocent. The differing levels of burden of proof thus reflect how much more is at stake in a criminal prosecution than in a private civil lawsuit.

Let's now draw an important distinction between two ways of characterizing criminal law. The first is procedural. Those rules and practices that guide the investigation and adjudication of criminal guilt. These rules such as the right to remain silent and the right to be provided with an attorney are familiar to most people. They're extremely important and help protect citizens from unjustified state interventions in their lives but they are not the main subject of this lecture. Rather, in the remaining time, we'll be talking about what is known as the substantive criminal law. Those rules that define what behaviour is criminal and deserves state blame and punishment. These rules are codified by the state and federal legislatures and are then interpreted and applied by courts. In the United States, England, Canada, and other countries originally influenced by English law, we have what is known as a common law legal system. Judicial interpretation is far more important to the development of the law in common law countries than in so-called continental legal systems, and our process is considerably

니다. 민사법에서 소송을 제기 한 당사자는 증거의 우위로 알려진 표준에 의해 부당한 손해를 입증해야 하며, 이는 보통 가능성보다 더 큰 의미로 해석됩니다. 즉, 증거가 원고, 즉 보상을 찾고 있는 당사자에게 약간 호의적인 경우 원고가 이기고 피고는 손해 배상금을 지불해야 합니다. 대조적으로 **형법에서 주정부는 피고의 행동이 합리적 의심을 넘어 형사임을 증명해야** 합니다. 의심의 여지가 없는 것은 아닙니다. 그 정도의 확실성은 대부분의 경우 인간의 능력을 초월합니다. 그러나 국가가 비난과 처벌을 가할 수 있기 전에 피고의 행동이 범죄라는 사실을 매우 높은 수준으로 입증해야 합니다. 우리는 그 결과가 피고인에게 잠재적으로 중대한 것이기 때문에 기소에 그렇게 높은 정도의 부담을 부과한다. 우리는 죄가 없는 것을 유죄 판결하는 잘못에 대해 유죄를 인정하는 오류를 호의합니다. 따라서 입증 책임의 수준이 다르면 개인 민사 소송보다 형사 기소가 얼마나 위험에 처한지를 반영합니다.

형법을 특성 짓는 두 가지 방법 사이에 중요한 차이점을 나타냅니다. **첫 번째 절차**입니다. 범죄 혐의에 대한 수사 및 판결을 유도하는 규칙 및 관행. 침묵을 유지할 권리와 변호사와 함께 제공받을 권리와 같은 이러한 규칙은 대부분의 사람들에게 친숙합니다. 그것들은 매우 중요하며 시민들이 자신의 삶에서 부당한 국가 개입을 하지 못하도록 보호하지만 강요의 주된 주제는 아닙니다. 오히려 남은 시간에 우리는 실질적인 형법으로 알려져 있는 것에 대해 이야기 할 것입니다. 어떤 행동을 범죄로 규정하고 국가의 책임과 처벌을 받을 자격이 있는 규칙. 이 규칙은 주 및 연방 입법부에 의해 성문화 된 후 법원에 의해 해석되고 적용됩니다. 미국, 영국, 캐나다 및 다른 국가에서는 원래 영국 법의 영향을 받았으므로 우리는 보통법 제도로 알려져 있습니다. 사법 해석은 소위 대륙 법 제도보다 보통법 국가에서 법 개발에 훨씬 더 중요하며, 우리의 절차는 상당히 더 적다. 그러나 이러한 절차 상 차이점에도 불구하고 관습법과 대륙 형법의 범죄 및 방어에 대한 정의는 전반적으로 매우 유사합니다. 미국의 대부분의 형사 사건은 형량 협상

|   |  |
|---|--|
| <p>more adversarial. Despite these procedural differences however, the definitions of crimes and defenses in common law and continental penal codes are, on the whole, remarkably similar. Most criminal cases in the United States are disposed of by plea agreements, so-called plea bargains, by which the defendant agrees to plead guilty, thus saving the government the time, trouble, and expense of trials. In exchange, the prosecution usually agrees to a lesser charge or recommends a less severe sentence than might have been imposed if the defendant were convicted at trial. Virtually all judges routinely accept such prosecutorial recommendations. In our system, about 98% of federal criminal cases, and about 94% of state cases, are resolved in this way, and thus trials are a rarity compared to peer nations. In the United States, the rules of substantive criminal law are simply the backdrop in the shadow of which the prosecution and defense bargain. Now, let's talk about justifying state blame and punishment. I have said that criminal law's special province is the infliction of state blame, stigma, and punishment on wrong doers.</p> | <p>(plea agreements), 즉 탄원서 (plea bargains)에 의해 처리되며, 이를 통해 피고인은 유죄를 인정할 것에 동의함으로써 정부에 시련에 대한 시간, 문제 및 비용을 절약합니다. 그 대신 검찰은 보통 피고인이 재판에서 유죄 판결을 받았을 때 부과 된 것보다 덜 엄격한 형량을 요구하거나 덜 엄격한 형을 선고한다. 사실상 모든 판사는 그러한 기소 권고를 정기적으로 받아들입니다. 우리 시스템에서는 연방 형사 사건의 약 98 %와 주 사건의 약 94 %가 이러한 방식으로 해결되므로 피어 국가에 비해 재판이 거의 없습니다. 미국에서 실질 형사법의 규칙은 그저 검찰과 국방 거래의 그들의 배경에 불과합니다. 이제 국가의 책임과 처벌을 정당화하는 것에 대해 이야기합니다. 나는 형법의 특별 지방이 국가의 책임, 낙인, 잘못된 행위자에 대한 처벌을 강요한다고 말했습니다.</p>   |
| <p>Such infliction is intentional and thus raises the immediate question of how the state can justify such harsh treatment. After all, intentional pain infliction morally requires justification if anything does. What goals justify such state action? The most fundamental answers are that, the criminal law aims to do justice by giving wrongdoers what they deserve, and it seeks to control crime in two ways. By deterring would be wrongdoers from committing crimes, and by imprisoning criminals who would be dangerous if they were at large in the community. Let us consider both of these goals, giving people what they deserve and crime control in a bit more detail. The technical term for the justification for inflicting blame and punishment because the defender deserves it is retribution, which is also known as just deserts. Retribution is a theory of justice that aims to give people what the deserve. It should not be confused with imposing revenge, which is a common psychological desire when people have been wronged but that is not a justification of punishment. According to a retributive theory</p>                                   | <p>그런 입김은 의도적 인 것이므로 국가가 그러한 가혹한 대우를 어떻게 정당화 할 수 있는지에 대한 즉각적인 의문을 제기한다. 어쨌든 의도적 인 고통을주는 것은 무엇이든 도덕적으로 정당화를 요구합니다. 그러한 국가 행동을 정당화하는 목표는 무엇입니까? 가장 기본적인 대답은 형사법이 범죄자에게 자격이되는 것을 제공함으로써 정의를하는 것을 목표로하며, 범죄를 두 가지 방식으로 통제하려고한다는 것입니다. 역지로 범죄를 범한 범죄자가 될 수 있으며, 지역 사회에서 대규모 일 경우 위험 할 수있는 범죄자를 투옥함으로써 범죄를 저지시킬 수 있습니다. 이 두 가지 목표를 모두 고려하여 사람들에게 가치있는 것을 부여하고 범죄 통제에 대해 좀 더 자세히 설명합니다. 방어자가 그것을 받아 들일 수 있기 때문에 비난과 처벌을 가하는 정당화를위한 전문 용어는 단지 사막으로도 알려져 있으며 보복이다. 보복은 사람들에게 가치있는 것을주는 것을 목표로하는 정의 이론입니다. 그것은 부당한 복수와 혼동되어서는 안 됩니다. 이것은 사람들이 잘못을 범했으나 처벌의 정당성이 아니라는 일반적인 심리적 인 욕구입니다. 응보의</p> |

of justice, it is simply right in itself to give people what they deserve. Retribution is therefore, no different from similar theories of justice in property law, in which people are thought to deserve fair compensation for the fruits of their labor. Or contracts, in which people deserve compensation if others break their promises. In general, in the United States we believe that no one should be pun, blamed and punished criminally unless they deserved it. It would this be unfair and unjustified to convict people known to be innocent, even if doing so increased cri, crime control. We also believe that people should not be punished more than they deserve. Thus, desert is a necessary condition before the state can impose blame and punishment and it sets a limit beyond which punishment would be unjust. Interestingly, there is substantial experimental and other empirical evidence to suggest that most people are strongly disposed to blame and punish those who deserve such treatment, even if the imposition of punishment is costly and seems to produce no other good consequence. The questions raised by this justification of retribution are, when people deserve criminal blame and punishment rather than some other response, and how much blame and punishment is deserved for specific types of criminal conduct. Crime control is a justification that aims directly to produce the good consequence of cost effectively reducing crime. Although crime can be controlled by many means other than the threatened or actual imposition of layman punishment, such imposition may be especially effective because the imposition is so painful. The goal is not to prevent all crime, such a system which is anyway probably a fantasy would be too harsh and intrusive on liberty. The question then is, when the criminal law is the most appropriate means to control behavior consistent with other values we endorse, such as, the right to liberty, to pursue our projects without undue state infurents, interference and the right to be free of blame and punishment unless they are genuinely deserved. Although retributive and crime control goals can be complementary, sometimes they can conflict. For example, we might believe that a criminal

보복 이론에 따르면, 사람들에게 가치가있는 것을주는 것은 그 자체로 적절합니다. 그러므로 보복은 재산법의 정의에 대한 유사한 이론과 다르지 않다. 사람들은 노동의 결실에 대해 공정한 보상을받을 자격이 있다고 생각한다. 또는 다른 사람들이 약속을 어기면 보상받을 권리가있는 계약. 일반적으로 미국에서는 아무도 그럴만 한 자격이없는 한 아무렇게나 비난하고 범죄를 처벌해야한다고 믿습니다. 이렇게 범죄를 증가 시키더라도, 무죄로 판명 된 사람들을 유죄 판결하는 것은 불공정하고 타당하지 않습니다. 우리는 또한 사람들이 당연히 처벌 받아야한다고 생각합니다. 따라서 사막은 국가가 책임과 처벌을 가할 수 있기 전에 필요한 조건이며 처벌이 불공정한 한계를 설정합니다. 흥미롭게도, 처벌의 부과가 값이 비싸고 다른 좋은 결과를 낳지는 않는다고하더라도, 대부분의 사람들은 그러한 처우를받을 자격이있는 사람들을 비난하고 처벌 할 강력한 처사를하고 있음을 제안하는 실질적인 실험적 증거와 다른 경험적 증거가 있다. 보복의 이러한 정당성에 의해 제기 된 질문은 사람들이 어떤 다른 대응책보다는 범죄 혐의 및 처벌을받을 자격이 있고, 특정 유형의 범죄 행위에 대해 얼마나 비난과 처벌을받을 자격이 있는지에 관한 것입니다. 범죄 통제는 범죄를 비용 효과적으로 줄이는 좋은 결과를 산출하는 것을 직접 목표로하는 정당화입니다. 범죄는 평신도의 처벌에 대한 위협이나 실제 부과 이외의 많은 수단으로 통제 될 수 있지만 부과는 매우 고통스럽기 때문에 특히 효과적 일 수 있습니다. 목표는 모든 범죄를 막는 것이 아니라 어쨌든 환상 일 수있는 시스템은 자유에 너무 가혹하고 침입 할 것입니다. 그런 다음 문제는 형법이 자유의 권리와 같은 다른 가치와 일치하는 행동을 통제하는 가장 적절한 수단 일 때 과도한 주정부 지출, 간섭 및 책임이없는 권리를 행사하지 않고 프로젝트를 수행하는 것입니다 진실로 가치가없는 한 처벌을 받는다. 보복과 범죄 통제 목표는 상호 보완적일 수 있지만 때때로 충돌 할 수 있습니다. 예를 들어 우리는 형사 피고의 정신 이상으로 인해 피고인이 자신의 사유를 사용할 수있는 능력을 저해하기 때문에 합당한 비난을받을 것이라고 생각할 수 있습니다. 따라서 피고는 동일한 범죄를 저 지르지 만 완화 상태가없는 다른 피고인보다 다소 낮은 형량을받을 자격이있다. 반면에,

defendant's mental abnormality makes the defendant less blame worthy because the abnormality interferes with his capacity to use his reason. Thus perhaps, the defendant deserves a somewhat lesser sentence than other defendants who committed the same crime but had no mitigating condition. On the other hand, the same abnormality might also make the defendant particularly dangerous, and thus a candidate for even longer than usual sentence. Balancing such goals can be a daunting task, as we shall see when we discuss sentencing later. This is a good time to take a break, when we continue, we will turn to the principles that guide the definitions of crimes.

동일한 이상으로 인해 피고인은 특히 위험 할 수 있으며 평소보다 더 오래 걸릴 수 있습니다. 그러한 목표들을 균형 잡는 것은 어려운 일이 될 수 있습니다. 우리가 나중에 양형에 관해 논의 할 때 보게 될 것입니다. 이것은 휴식을 취하기에 좋은 때입니다. 우리가 계속 될 때, 우리는 범죄의 정의를 인도하는 원칙으로 돌아갈 것입니다.

Part2

With the goals of criminal law that we discussed before the break, retribution and crime control, in mind. Let us turn to how society defines criminal behavior. It is often said that the entire body of criminal law can be described by two principles. **The harm principle and the fault principle.**

The harm principle tries to pick out those behaviors that produce such substantial and unjustified harms, or such risk of harm, that the criminal law is the appropriate response. Some harms, such as the use of force, theft, and fraud are the so called core of the criminal law. Familiar examples are homicide, rape, arson, and stealing another's property. They involve substantial harm to others, and their prohibition is uncontroversial and found in all mature systems of criminal law. In the last century however, and increasingly in recent decades. Criminal law is used to address a wide variety of potentially problematic activities that are none the less not obviously sufficiently clear violations of the duties we owe each other to warrant societal blame and punishment. For example, do you think that a person should be convicted of a crime and sentenced to prison for passing oneself off as the war hero by wearing medals the person did not earn? It's insensitive and immoral behavior like intentional emotional cruelty, but should it be regulated with criminal law and potential imprisonment? Congress thought so and passed the stolen valor act of 2013, which the President signed into law. Should prostitution be a crime? Or should it be dealt with by public health measures and other forms of non criminal regulation? Such expansive use of the criminal law is controversial. Because it is not clear that criminal law regulation is morally appropriate and necessary. And employing the criminal law when it is not appropriate, and not necessary tends to undermine the moral message that the criminal law distinctively is meant to convey. A current example of the issue of the appropriate use of the criminal law is the extensive law enforcement approach to branding the use

우리가 휴식하기 전에 논의했던 형법, 보복 및 범죄 통제 목표를 명심하십시오. 사회가 범죄 행위를 어떻게 정의하는지 알아 보겠습니다. 형법의 전체 내용은 두 가지 원칙으로 설명 될 수 있다고 종종 말합니다. **유해 원칙과 잘못 원칙.**

해로운 원칙은 형법이 적절한 대응이라는 것과 같이 중대한 부당한 해악이나 해악의 위험을 초래하는 행동을 찾아 내려고 합니다. 강제, 도용 및 사기와 같은 일부 해악은 형법의 핵심이라고 할 수 있습니다. 익숙한 사례로는 살인, 강간, 방화, 다른 재산을 훔치는 것입니다. 그들은 다른 사람들에게 실질적인 해를 끼치며, 그들의 금지는 논쟁의 여지가없고 모든 성숙한 형법 시스템에서 발견됩니다. 그러나 지난 세기에, 그리고 점점 더 최근 수십 년. 형법은 잠재적으로 문제가되는 다양한 활동을 다루기 위해 사용됩니다.이 활동은 사회적 책임과 처벌을 보장하기 위해 서로에게 빚지고있는 의무를 분명히 분명히 분명하게 위반하지는 않았습니다. 예를 들어, 어떤 사람이 범죄로 유죄 판결을 받고 감옥에 수감되어 전쟁 영웅으로서 메달을 쓰지 않아도 된다고 생각합니까? 고의적인 감정적인 잔혹성과 같은 무신경하고 비도덕적인 행동이지만 형법과 잠재적인 투옥으로 규제되어야합니까? 의회는 그렇게 생각하고 대통령이 법으로 서명한 2013 년 도난당한 행위를 통과 시켰습니다. 매춘이 범죄가되어야합니까? 또는 공중 보건 조치 및 기타 비 형사 규정에 의해 처리되어야합니까? 이러한 형법의 광대한 사용은 논란의 여지가 있습니다. 형법 규정이 도덕적으로 적절하고 필요하다는 것이 명확하지 않기 때문입니다. 그리고 적절하지 않고 불필요 할 때 형법을 채택하는 것은 형법이 의미하는 도덕적 메시지를 훼손하는 경향이 있습니다. 현재 형법을 적절히 사용하는 문제는 알코올 및 니코틴 이외의 남용 가능한 약물의 레크리에이션 사용을 브랜드하는 광범위한 법 집행 접근법입니다. 마약 사용을 예방하기위한 주요 수단으로 형법 규정이 현명하고 비용 효과적인 정책인지 여부에 대한 실질적인 논의가 있습니다. 보다 일반적으로, 규제 도구로서의 형법은 너무 광범위 해졌습니다. 해로

recreational use of abusable drugs, other than alcohol and nicotine, of course. There's substantial debate about whether criminal law regulation as the primary means to prevent drug use is a wise and cost effective policy. More generally, criminal law as a regulatory tool, has become so expansive. That is unclear that the harm principle is now use to limit the proper reach of the criminal law. It is often said that our Federal system provides 51 laboratories, the 50 states, and the Federal Penal Code for trying to produce the best policies. This permits substantial experimentation and responsiveness to differing values and attitudes in different jurisdictions rather than a one size fits all approach. Moreover in our legal order, the Constitution places almost no limits on the ability of a jurisdiction to criminalize an activity. That is, the various states and the federal government have essentially no restrictions on the type of conduct within their jurisdiction, that they can prohibit using the criminal law. Exceptions are infrequent, are never usually based on a conflict between the prohibition and another constitutional value. To return to the example of the stolen valor act raised shortly ago. The Supreme Court found an earlier version of the act that prohibited lying about military heroics unconstitutional, because it violated the First Amendment's protection of free speech. Otherwise, it would have been perfectly acceptable to criticize such unsavory, but not terribly harmful behaviour. Another unusual example, is a case in which the Supreme Court held that it was unconstitutional to blame and punish a person simply for the status of being a drug addict. Not for use, not for possession, but simply for the status of being a drug addict. Because statuses are not actions.

They are not behavior and thus they are beyond the reach of the criminal law. But such instances are indeed unusual. Despite the variation that our federal system permits there are none the less substantial similarities among the various criminal codes, that they all start from similar legal and cultural heritage. Now let us turn to the fault principle. This is the principle that guides who deserves criminal blame and punishment for the behavior that we wish to prevent

운 원칙이 현재 형법의 적절한 범위를 제한하는 데 사용된다는 것은 분명하지 않습니다. 연방 제도는 51 개의 연구소, 50 개 주 및 연방 형법 (Federal Code)을 제공하여 최상의 정책을 수립한다고 말합니다. 이것은 하나의 크기가 모든 접근법에 적합하기보다는 관할 구역마다 다른 가치와 태도에 대한 실질적인 실험과 반응을 가능하게 합니다. 또한 우리의 합법적 인 명령에 따라 헌법은 사법권의 활동을 범죄 화하는 능력에 거의 제한을 두지 않습니다. 즉, 여러 주 및 연방 정부는 관할권 내의 행위 유형에 본질적으로 아무런 제한을 두지 않아 형법 사용을 금지 할 수 있습니다. 예외는 드물기는하지만 금지와 다른 헌법 적 가치 사이의 충돌에 근거하지 않습니다. 얼마 전에 제기 된 도난당한 행위에 대한 예로 돌아가는 것. 대법원은 헌법 제 1 조의 자유 언론 보호를 침해했기 때문에 군사 영웅에 대한 거짓말을 금지하는 이른바 판례를 발견했다. 그렇지 않으면, 그러한 끔찍한 유해한 행동을 비판하는 것은 완전히 받아 들일 수 있었을 것입니다. 또 다른 예는 대법원이 약물 중독자라는 지위를 이유로 단순히 사람을 비난하고 처벌하는 것이 위헌이라고 판결 한 경우입니다. 사용을위한 것이 아니라 소유를위한 것이 아니라 마약 중독자의 지위에 대한 것입니다. 상태는 작업이 아니기 때문에

그들은 행동이 아니므로 형법의 범위를 벗어납니다. 그러나 그런 경우는 정말로 드문 경우입니다. 연방 제도가 허용하는 변형에도 불구하고 다양한 형법 사이에 유사성이 거의 없으며, 모두 유사한 법적 문화적 유산에서 출발합니다. 이제 잘못 원칙으로 돌아가 보겠습니다. 우리가 형법을 사용하지 못하도록하려는 행동에 대해 형사상의 책임과 처벌을 받을 자격이있는 사람을 안내하는 원칙입니다. 그러한 행동의 예는 살인 행위, 비 합의 성

using the criminal law. Examples of such behaviors are killing conduct, non-consensual sexual contacts, burning of buildings, takings of another property, and the like. All these harms can be caused without fault if a person was acting as carefully as one could expect under the circumstances, but caused an accident nonetheless. Accidents happen without fault. Indeed, the only way to prevent all accidents would be to completely cease all interpersonal human interaction. When innocently cause harms occur such cases are occasions for regret, but hardly for criminal blame and punishment. Indeed if the harm doer, and note that I say harm doer and not wrong doer was sufficiently careful victims of the accident would not even be entitled to tort damages. Because the harm doer did not violate the reasonable standard of care that is the touchstone of tort liability.

So if causing a harmful result by one's behavior is not a sufficient condition for blame and punishment, **what is the essence of the fault principle?**

We can best start to explore this question with a quote from former Supreme Court Justice Oliver Wendell Holmes.

Justice Holmes wrote that even a dog knows the difference between being stumbled over and being kicked. Just so the law and ordinary morality, I should add, assess for not just on the basis of results or outcomes of our behavior, but more importantly on the **basis of the mental state with which the person acted**. An intended harm, a violent kick of an enemy is vastly more blameworthy than an accidental kick that is equally painful to the victim. Mental states are the royal road to moral fall. The mental state with which a person engages in potentially harmful behavior is the best indication of the person's attitudes towards the rights and interests of fellow people. If someone is being as careful as humanly possible, then the person has manifested complete respect for the rights and interests of others. If the person has intentionally caused the harm without any justification

접촉, 건물 태우기, 다른 재산의 취입 등입니다. 이러한 모든 해악은 상황에 따라 예상 할 수있는 것처럼 신중하게 행동하지만 사고를 야기 했음에도 불구하고 잘못 되지 않아 발생할 수 있습니다. 사고는 실수없이 발생합니다. 실제로 모든 사고를 예방할 수있는 유일한 방법은 모든 인간 간의 상호 작용을 완전히 중단하는 것입니다. 무해하게 해를 입히는 경우 그러한 사건은 후회의 경우이지만 형사상의 책임과 처벌은 거의 발생하지 않습니다. 참으로 해를 입히는 사람이라면, 내가 위험한 행동을 한다고 말하면서 사고를 잘못된 사람이 충분히 주의 를 기울이지 않았다는 사실에 유의하여 사고의 피해자는 불법 행위에 대한 손해 배상을 받을 자격이 없습니다. 피해자가 불법 행위 책임의 시금석 인 보살핌의 합리적인 기준을 위반하지 않았기 때문입니다.

**그러므로 자신의 행동으로 인한 유해한 결과를 초래하는 것이 비난과 처벌을 위한 충분한 조건이 아니라면, 잘못 원칙의 본질은 무엇입니까?**

Oliver Wendell Holmes 전 대법원 판사의 견적을 통해 이 문제를 탐구하는 것이 가장 좋습니다.

Holmes 판사는 개조차도 우연히 만나게 되는 것과 걷어차지는 것 사이의 차이점을 알고 있다고 썼다. 법과 평범한 도덕만으로도 나는 행동의 결과 나 결과에 근거 하여 평가하는 것이 아니라 더 중요한 것은 **그 사람이 행동 한 정신 상태에 근거하여 평가해야 한다고 덧붙여**야합니다. 의도 한 피해, 적의 폭력적인 킥은 희생자에게 똑같이 고통스럽게 우발적 인 걷어차기를 하는 것보다 훨씬 더 낫습니다. 정신 상태는 도덕적 타락의 왕도입니다. 어떤 사람이 잠재적으로 해로운 행동에 관여하는 정신 상태는 동료 사람들의 권리와 이익에 대한 사람의 태도를 가장 잘 보여줍니다. 누군가가 가능한 한 인간적으로 신중하게 행동한다면, 그 사람은 타인의 권리와 이익에 대한 완전한 존중을 표명했습니다. 그 사람이 어떤 정당화 없이 **의도적으로 해를 입힌 경우 그 사람은 피해자의 권리와 이익이 중요하지 않다는 것을 증**

then the person has demonstrated that the rights and interests of the victim do not matter. Such indifference is the essence of moral fault and blameworthiness. The mental states that make conduct criminal violations are known as the mens rea. This is an old Latin term that literally means a guilty mind.

But this is misleading. **A more precise meaning would be the mental state that is part of the definition that makes a specific behavior a crime.** There is nothing problematic about forming intentions. We do it unproblematically all the time. I am intentionally delivering this lecture and you are intentionally listen, listening to it. But there is nothing criminal about delivering or viewing an academic lecture. But as we just saw, the mental states that accompany various potentially harmful behaviors distinguish how blameworthy the person is. Is the combination of acting in prohibited ways coupled with a mental state indicating culpability that are the pre-conditions for fault. The criminal law is littered with mental state terms that are parts of the criteria for crime. Often such terms are confusing. But, in the last half century, a law reform organization based in Philadelphia, the American Law Institute, has published a model penal code that identifies blame worthy mental states with some care. Although it is only a model code, and it is not binding on any jurisdiction,. It has had enormous influence on the reform and evolution of criminal law, since it was published in the early 1960's. It identifies four culpable Mental States. Purpose, Knowledge, Recklessness, and Negligence.

Let me use an oversimplified example of homicide to define them for you. Purpose has its ordinary language meaning. That is, to do something on purpose. The result is your conscious goal. So if I kill purposely, this means that I meant to kill the victim, I did it on purpose. Knowledge means simply that you are aware of some fact, or practically certain that it is true. Suppose for example I want to blow up a plane to destroy the cargo so that I can collect insurance proceeds. The crew, of course, dies in the explosion. Was it

명했다. 그러한 무관심은 도덕적 오류와 비난의 본질입니다. 행위를 범죄로 만드는 정신 상태는 정신과 관련하여 알고 있습니다. 이것은 문자 적으로 유죄의 마음을 의미하는 오래된 라틴어 용어입니다.

그러나 이것은 잘못된 것입니다. 보다 **정확한 의미는 특정 행동을 범죄로 만드는 정의의 일부인 정신 상태입니다.** 의도 형성에 대해서는 아무런 문제가 없습니다. 우리는 항상 문제가 되지 않습니다. 의도적으로이 강좌를 전달하고 있으며 의도적으로 듣고 있습니다. 그러나 학술 강의를 제공하거나 보는 것에 대해서는 범죄자가 없습니다. 그러나 우리가 지금까지 보았 듯이, 다양한 잠재적으로 유해한 행동을 수반하는 정신 상태는 그 사람이 얼마나 유능한지를 구분합니다. 잘못에 대한 선행 조건 인 범법 행위를 나타내는 정신 상태와 결합하여 금지 된 방식으로 행동하는 것의 조합인가? 형법은 범죄 기준의 일부인 정신 상태로 산재 해 있습니다. 그러한 용어는 종종 혼란 스럽습니다. 그러나 지난 반세기 동안 필라델피아에 본부를 둔 법률 개혁기구 인 미국 법률 연구소 (American Law Institute)는 비난받을 가치가있는 정신 상태를주의 깊게 관리하는 형법을 발행했습니다. 그것은 모델 코드 일 뿐이며 어떤 관할권에도 구속력이 없습니다. 형법의 개혁과 진화에 엄청난 영향을 미쳤습니다. 1960년대 초 출판 되었기 때문입니다. 그것은 4 가지의 과밀 정신 상태를 식별합니다. **목적, 지식, 무모함, 과실.**

당신을 위해 그들을 정의하기 위해 살인 사건의 지나치게 단순화 된 예를 사용하겠습니다. 목적은 보통의 언어 의미입니다. 즉, 목적을 달성하기위한 것입니다. 결과는 당신의 의식적인 목표입니다. 그래서 제가 의도적으로 죽이면, 이것은 내가 희생자를 죽일 의도였음을 의미합니다. 지식은 단순히 당신이 어떤 사실을인지하고 있거나 실제로 그것이 사실임을 확신한다는 것을 의미합니다. 예를 들어 보험료를 징수 할 수 있도록 비행기를 폭파하여화물을 파괴하려고한다고 가정 해보십시오. 승무



my true purpose to kill them? Not necessarily, I may even have foolishly hoped that a miracle would occur, and that they wouldn't die. Nevertheless, I knew it was practically certain that the crew would die and I would be guilty of knowing homicide. To define the other culpable mental state terms, recklessness and negligence. Let us return to the example of our speeding driver which this lecture used earlier. The driver certainly did not have the goal that someone should die and he was not practically certain that someone would be killed as a result of his enormously dangerous driving. But he created an immense amount of risk of death. That was completely unjustified under the circumstances. Recklessness means that the person is actually aware of a risk he is creating. It is actually in his mind, but he decides to run that risk despite recognizing the danger. The driver would thus be guilty of reckless homicide if he was actually aware of the risk of set, of death or serious bodily injury, but he decided to run the light anyhow for no reason with any social justification. Negligence is defined as being unaware of a risk a person has created. But under conditions in which a reasonable law abiding citizen should have been aware of the risk. The person that's failed to pay the kind of attention we expect of each other when creating unjustified risks. Even if our driver was somehow not aware of the risk of death or serious bodily harm he was creating by his dangerous driving. He certainly should have been aware. In criminal law, the amount of risk that must be created for criminal liability is greater than in tort law, reflecting the criminal law's concern with sufficient culpability to justify, state blame, and punishment. Remember that I said that the mental states acc, mental state accompanying behavior is an indication of the person's attitudes towards the rights and interests of others who might be effected by the behavior. The more indifferent someone is, the more blame worthy. And they are almost certainly more dangerous if they are more indifferent. The four mental states I have defined, purpose, knowledge, recklessness, negligence, represent an imperfect, but good hierarchy of different levels of blame

원은 물론 폭발로 사망합니다. 그들을 죽이는 것이 나의 진정한 목적이었습니까? 필연적으로, 나는 어리석게도 기적이 일어나기를 바보로 삼을 수도 있고 죽지 않을 것이라고 생각할 수도 있습니다. 그럼에도 불구하고, 나는 승무원이 사망 할 확률이 거의 확실하다는 것을 알았고 살인 사건에 대한 유죄 판결을 받았다. 다른 비판적 정신 상태, 무모함과 과실을 정의합니다. 이 강의가 이전에 사용했던 과속 운전자의 사례로 돌아가 보겠습니다. 운전자는 누군가가 죽어야한다는 목표를 분명히 가지지 않았고 엄청나게 위험한 운전의 결과로 누군가가 살해 될 것이라는 것을 거의 확신하지 못했습니다. 그러나 그는 엄청난 죽음의 위험을 안겨주었습니다. 상황에 따라 그것은 완전히 정당화되지 않았습니다. 무모함이란 사람이 실제로 그가 만들어 내고있는 위험을 인식하고 있음을 의미합니다. 그것은 실제로 그의 마음에 있지만 위험을 인식 함에도 불구하고 그 위험을 감수하기로 결정합니다. 운전사는 실제로 그가 세트, 사망 또는 심각한 신체 상해의 위험을 인식하고 있다면 무모한 살인죄로 유죄를 선고 받겠지만, 그는 사회적인 정당화 없이 아무 이유없이 불을 밝히기로 결정했습니다. 과실이란 사람이 만든 위험을 알지 못하는 것으로 정의됩니다. 그러나 합법적 인 법을 준수하는 시민이 위험을 인식하고 있어야하는 조건 하에서. 부당한 위험을 만들 때 우리가 서로에게 기대하는 관심을 지불하지 못한 사람. 운전 기사가 사망이나 심각한 신체적 위험에 대해 어떻게 든 인식하지 못하는 경우에도 위험한 운전으로 인해 발생했습니다. 그는 확실히 알고 있었음에 틀림 없다. 형사법에서 형사 책임을 위해 만들어야하는 위험 금액은 불법 행위보다 큼니다. 이는 형사법이 정당화 할 수 있는 타당성, 국가 비난 및 처벌에 대한 우려를 반영하기 때문입니다. 정신 상태가 행동에 수반되는 정신 상태는 행동에 영향을 줄 수있는 다른 사람의 권리와 이익에 대한 사람의 태도를 나타내는 것이라고 말했음을 기억하십시오. 더 무관심한 사람일수록 더 가치있는 비난입니다. 그리고 그들은 더 무관심하다면 거의 확실하게 더 위험합니다. 정의, 목적, 지식, 무모함, 과실의 4 가지 정신 상태는 불완전하지만 서로 다른 수준의 책임 비난의 훌륭한 계층을 나타냅니다. 살인 사건을 계속하려면 고의적으로 또는 고의로 살해하는 것이 위험 의식을 가

worthiness. To continue the homicide example, killing purposely or knowingly is more indifferent and generally more dangerous than killing by the creation of risk with awareness of the risk. Which is in turn more blameworthy than killing without awareness of risk, but one, but when one should have been aware of the risk. And the severity of punishments that may be imposed reflect such different levels of blame worthiness, even when the result, such as death, is the same. There is one major exception to the full principle in the United States criminal law. So called crimes of strict liability. These permit criminal blame and punishment, simply for engaging in the premissal, in the prohibited conduct. Even if one's behavior was blameless. For example, shipping certain goods in interstate commerce without a proper label may be a crime. Imagine a midsize business that is a wholesaler and distributor of pharmaceuticals. The firm packages and labels the drugs before shipping them. Suppose one batch is not properly labeled, all though the firm management had instituted exceptionally fine training and quality control for the labeling process there is no perfect process. Innocent accidents happen, and the business and it's officers are blameless. Depending on the circumstances the officers and perhaps the business itself are nonetheless criminally liable, and may be blamed and punished. Such crimes largely address public health and safety issue and carry light punishments and stigma, but not always. Some strict liability crimes carry heavy penalties. Such crimes, and there are many, many in contemporary criminal codes. Are extremely controversial because they potentially blame and punish people engaging in legitimate activities in blameless fashion. Given the immense importance of fault in criminal law, the question is whether it is fair to use the criminal law to regulate such behavior. Especially since other forms of regulations such as civil fines might be equally effective. Having considered the harm and fault principles that guide the definition of crime, we will turn to the actual structure of criminal guilt after a break.

지고 위험을 창출함으로써 살해하는 것보다 더 무관심하고 일반적으로 더 위험합니다. 위험에 대해 인식하지 않고 살인하는 것보다 더 우월한 것은 하나의 위험을 인식해야했을 때입니다. 부과 될 수 있는 징벌의 심각성은 죽음과 같은 결과가 동일 할 때조차도 다른 수준의 비난의 가치를 반영합니다. 미국 형법에는 완전한 원칙에 대한 한 가지 주요 예외가 있습니다. 소위 말하는 엄격한 책임 범죄. 이것들은 금지 된 행위에서 단순히 선행을하는 것에 대한 형사상의 비난과 처벌을 허용합니다. 사람의 행동이 흠이 없다고하더라도. 예를 들어, 적절한 라벨이없는 주간 상업 거래에서 특정 상품을 선적하는 것은 범죄 일 수 있습니다. 의약품의 도매업자 및 유통 업체 인 중견 기업을 상상해보십시오. 회사는 의약품을 포장하기 전에 포장하고 라벨링합니다. 한 회사의 경영진이 라벨링 프로세스에 대해 예외적으로 훌륭한 교육 및 품질 관리를 제정 했음에도 불구하고 하나의 배치에 적절하게 라벨이 지정되지 않았다고 가정합니다. 무고한 사고가 일어나고 사업과 그 임원은 흠이 없다. 상황에 따라 임원 및 사업 자체는 그럼에도 불구하고 형사 책임을 지며 비난 받고 처벌 될 수 있습니다. 그러한 범죄는 주로 공중 보건 및 안전 문제를 다루고 가벼운 처벌과 낙인을 지니지 만 항상 그런 것은 아닙니다. 일부 엄격한 책임 범죄는 엄중 한 벌칙을 부과합니다. 이러한 범죄에는 많은 현대 범죄 코드가 있습니다. 그들은 뻔뻔한 방식으로 합법적 인 활동에 종사하는 사람들을 잠재적으로 비난하고 처벌하기 때문에 극도로 논쟁의 여지가 있습니다. 형법의 잘못이 매우 중요하다는 점을 감안할 때 문제는 그러한 행위를 규제하기 위해 형법을 사용하는 것이 공정한 것인지 여부입니다. 특히 민사 벌금과 같은 다른 형태의 규정이 똑같이 효과적 일 수 있기 때문에 특히 그렇습니다. 범죄의 정의를 이끌어내는 위법과 잘못 원칙을 고려한 후에 우리는 휴식을 취한 후에 범죄 혐의의 실제 구조로 돌아갈 것입니다.

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|  |  |

Part3

|  |  |
|--|--|
| <p>Welcome back. Let's begin this section with the discussion of the structure of criminal guilt. That is, how the state establishes criminal liability. The structure of guilt, criminal guilt, includes what is known as the prosecution's prima facie case, and what are termed affirmative defenses. At first I'll be speaking rather abstractly, but don't worry, I'll soon give concrete examples. The definitional criteria for culpability for criminal offenses are what lawyers call the elements of the crime. They are typically defined by statute, although courts may later interpret the meaning of these criteria. These elements are known as the prima facie case. The constitution requires that the prosecution must prove the definitional elements of an offense beyond reasonable doubt. If the prosecution cannot prove any one of the elements of the charged crime, the defendant will be acquitted of that crime. Although the defendant may be guilty of some other crime, for which the prosecution can prove all the elements. If the prosecution can prove the prima facie case, all the definitional elements of the crime beyond a reasonable doubt, the defendant will be guilty unless, and it is a very big unless, the defendant can establish what is known as an affirmative defense. Affirmative defenses are also defined by their elements. Even if the defendants conduct met the prima facie case, the defendant will avoid guilt if an affirmative defense is established. The United States Constitution permits placing the burden of proof for affirmative defenses on the defendant if a jurisdiction wants to do this, and many do for some affirmative defenses. In some, criminal guilt requires proof beyond reasonable doubt of the prima facie case, and</p> | <p>다시 오신 것을 환영합니다. 이 섹션에서는 범죄 혐의의 구조에 대한 논의를 시작하겠습니다. 즉, 국가가 형사 책임을 어떻게 설정하는지. 죄의 구조, 형사상의 죄책에는 검찰의 일차 진료 사건 (prosecution 's prima facie case)으로 알려진 사건과 적극적 방어 (affirmative defense)라고 불리는 사건이 포함됩니다. 처음에 나는 추상적으로 말하려고 할 것이지만, 걱정하지 마라. 나는 곧 구체적인 예를 들어 줄 것이다. 형사 범죄에 대한 범죄자의 정의 기준은 변호사가 범죄 요소를 부르는 것입니다. 법원은 나중에 이러한 기준의 의미를 해석 할 수 있지만 일반적으로 법령에 의해 정의됩니다. 이러한 요소를 일면 사례라고합니다. 헌법은 검찰이 합리적인 의심의 여지가없는 범죄의 정의 적 요소를 입증해야한다고 규정하고있다. 검찰이 기소 된 범죄의 요소 중 어느 하나를 입증 할 수 없다면, 피고는 그 범죄를 무죄로 할 것이다. 피고가 다른 범죄에 대해 유죄를 인정할지라도, 검찰은 모든 요소를 증명할 수 있습니다. 검찰이 합당한 의문을 넘어 범죄의 모든 정의 요소를 입증 할 수 있다면, 피고인은 피고가 긍정적 인 방어로 알려진 것을 확립 할 수 없다면 피고는 매우 크지 않으면 유죄가 될 것이다. 확고한 방어는 또한 요소에 의해 정의됩니다. 피고인이 일회적 인 경우에 해당한다고하더라도, 피고인은 긍정적 인 방어가 이루어지면 죄책감을 피할 수 있습니다. 미국 헌법은 관할권이이를 원한다면 차별 철폐에 대한 입증 책임을 피고인에게 제기하는 것을 허용하고, 많은 사람들은 긍정적 인 방어를 위해 많은 권한을 행사합니다. 일부의 경우, 범죄 혐의는 일차 진술에 대한 합리적인 의심을 넘어서는 증거와 긍정적 인 방위를 확립하지 못한 증거를 요구합니다. 검찰이 합당한 의심이나 긍정의 수비가 확정 된 근거가 될 수없는 경우, 유</p> |
|--|--|

the failure to establish an affirmative defense. Guilt is avoided, the defendant will be acquitted and legally innocent of the crime charged, if either the prosecution cannot prove the prima facie case beyond a reasonable doubt or an affirmative defense is established.

Let us now use a concrete example based on a real case, Clark versus Arizona, that reached the United States Supreme Court. Eric Clark was riding in his pick-up truck in Flagstaff, Arizona when he was stopped on a routine traffic stop by officer Jeffrey Moritz who was in full uniform and driving his police cruiser. The stop quickly turned deadly as Clark shot and killed Moritz. Clark was charged with the murder of a police officer. In Arizona, the crime was defined as follows, intentionally, or knowingly killing a law enforcement officer, who also had to be a person, obviously, in the line of duty. Note that this particular form of homicide focuses on the identity of the victim. It carries enhanced penalties because we believe that killing an official member of the government, who serves to protect all of us, is more serious than the already serious killing of a civilian. Thus, such defendants are more culpable if all of these elements are proven, and we want to deter such conduct with higher penalties, especially to protect police officers. Thus, the prosecution's case was to prove that Clark killed Moritz, that Clark killed Moritz purposely or knowingly. And that Clark knew that Moritz was a human being and a police officer acting in the line of duty.

But even if the prosecution was able to prove this prima facie case, suppose Clark killed because someone threatened to kill him if he didn't kill Moritz. Or suppose Clark suffered from a sever mental illness, and delusionally believed that Moritz was about to kill him, Clark. In either case, maybe Clark shouldn't be found guilty. Even if the prosecution can prove that he intentionally killed a police officer, knowing he was a police officer in the line of duty. We shall use this example as we examine the prima facie case, and affirmative defenses in more detail. In this section

죄 판결을 피하고 피고인은 무죄로 법의 무죄를 선고 받게됩니다.

이제 미국 대법원에 도달 한 **Clark 대 Arizona**의 실제 사례를 기반으로 한 구체적인 예를 사용하겠습니다. 에릭 클락 (Eric Clark)은 애리조나 주 플래그 스태프 (Flagstaff)에있는 픽업 트럭에 타고 있었는데 제프리 모리츠 (Jeffrey Moritz) 경찰관이 제복을 입은 채 경찰 순찰차를 운전하는 일상 교통 정류장에서 멈추었습니다. 클락이 모리츠를 총에 맞아 죽였을 때 그 정류장은 빨리 치명적으로 변했습니다. 클락은 경찰관 살해 혐의로 기소됐다. 애리조나 주에서 범죄는 다음과 같이 정의되었거나 의도적으로 사법 기관의 직원을 고의로 죽였습니다. 누가 또한 분명히 직무에 종사해야했습니다. 이 특수한 형태의 살인 사건은 희생자의 신원에 초점을두고 있습니다. 그것은 우리 모두를 보호하기 위해 노력하는 정부의 공식 회원을 죽이는 것이 이미 심각한 민간인 살해보다 더 심각하다고 믿기 때문에 강화 된 벌금을 부과합니다. 따라서 이러한 피고인은 이러한 요소가 모두 입증되면 더더욱 치명적이며, 특히 경찰관을 보호하기 위해 더 높은 처벌로 그러한 행위를 저지하기를 원합니다. 따라서 검찰은 클락이 모리츠를 죽였고, 클라크가 모리츠를 의도적으로 또는 고의로 살해했다고 판결했다. 그리고 클라크는 모리츠가 인간이고 경찰관이 직무를 수행하고 있음을 알았습니다.

그러나 검찰이 이 사건을 입증 할 수 있었다고하더라도, 모리츠를 죽이지 않는다면 누군가가 그를 죽이겠다고 위협했기 때문에 클락이 사망했다고 가정 해 봅시다. 또는 클라크가 심한 정신병으로 고통 받았고, 모리츠가 그를 죽이려고 하고 있다고 망상스럽게 생각했다고 가정 해 봅시다. 두 경우 모두 클라크가 유죄 판결을받지 않아야 합니다. 검찰이 의도적으로 경찰관을 살해했다는 것을 증명할 수 있다고하더라도 경찰관으로 일한다는 것을 알았습니다. 우리는이 예를 사용하여 주된 사건과 긍정적인 방어책을보다 자세하게 조사 할 것이다. 이 절에서

I will discuss each type of element in the definition of a crime and how the defense can try to show that the element did not exist, and thus that the element is innocent of the crime requiring that element. Each crime includes a conduct element, a prohibited type of intentional behavior. In the Clark case, the conduct is any type of intentional killing conduct. So, it wouldn't matter if Clark intentionally shot Moritz, stabbed him, bludgeoned him, strangled him, or pushed him off a cliff. This requirement that the defendant intentionally engaged in prohibited conduct is known as the act requirement. After all, if the defendant's bodily movement was not an action, how can we blame the defendant? Suppose for example after the traffic stop, Clarks, Clark and Moritz were talking about the ticket. Suddenly, as a result of an unforeseeable neurological event, Clark's arm spasmed! And struck Moritz in the head, killing him. We would say in such cases that Clark didn't act at all, and can't be blamed for Moritz's death. In our actual case, there is simply no reason to believe that Clark shooting at Moritz wasn't an intentional action. So the prosecution will have little trouble proving the act requirement. As we saw, mental states are the primary fault criteria. Guilt under the homicide statute in Clark requires that when Clark intentionally shot at Moritz, he did so with the purpose of killing Clark or knowing that a gunshot was practically certain to kill him. This looks like another easy win for the cross persecution, but Clark undisputedly suffered from paranoid schizophrenia. There was evidence they had delusional beliefs that space aliens were persecuting them. Clark claimed that he genuinely believed that Moritz was a space alien. If we believe him, then he did not purposely or knowingly kill a human being. His purpose or knowledge concerns space aliens, and killing a space alien with any mental state is not a crime. At least not yet. Clark also had to know that a particular so-called circumstance element existed, namely that Moritz was an officer acting in the line of duty. But even though Moritz was in uniform and in a police cruiser, if Clark genuinely believed he was a space alien impersonating a police officer, then Clark really didn't

는 범죄의 정의에서 요소의 각 유형에 대해 논의하고 방어 요소가 요소가 존재하지 않는다는 것을 보여주기 위해 어떻게 시도 할 수 있는지, 그리고 그 요소는 그 요소를 필요로 하는 범죄에 무죄임을 보여줄 것입니다. 각 범죄에는 금지 요소 인 의도적 행위의 행위 요소가 포함됩니다. 클라크의 경우, 그 행위는 의도적 인 살인 행위의 어떤 유형이든합니다. 그래서, 클라크가 의도적으로 모리츠를 쏘거나, 칼로 찔러 죽이거나, 목 졸라 죽이거나, 절벽에서 밀어내는 것은 문제가되지 않습니다. 피고가 의도적으로 금지 된 행위에 관여한다는 이 요구 사항을 행위 요구 사항이라고합니다. 피고의 신체 운동이 어떤 행동도 아니었다면 어떻게하면 피고인을 찾을 수 있겠습니까? 예를 들어 교통 정체 후에 Clarks, Clark, Moritz가 티켓에 대해 이야기하고 있다고 가정합니다. 갑자기, 예견 할 수 없는 신경 학적 사건의 결과로 클라크의 팔이 열렸습니다! 모리츠를 머리에 맞아 죽였다. 우리는 클라크가 전혀 행동하지 않았으며 모리츠의 죽음으로 비난받을 수 없다고 말할 것입니다. 실제로, 모리츠에서의 클라크 총격 사건은 의도적 인 행동이 아니라고 믿을만한 이유가 없습니다. 그래서 검찰은 행동 요구 사항을 증명하는 데 거의 문제가 없을 것이다. 우리가 보았 듯이, 정신 상태가 주요 결함 기준입니다. 클라크의 살인 법령에 따른 죄책은 클라크가 의도적으로 모리츠에서 총을 쏘았을 때 클라크를 죽이거나 목적이 총을 쏜 것이 확실하다는 것을 알고 그렇게했다. 이것은 십자가 박해에 대한 또 다른 쉬운 승리처럼 보이지만, 클라크는 편집 정신적 인 정신 분열병으로 의심의 여지가 없습니다. 우주 외계인이 그들을 박해하고 있다는 망상적인 신념이 있다는 증거가있었습니다. 클라크는 모리츠가 우주 외계인이라고 진정으로 믿었다고 주장했다. 우리가 그를 믿는다면 그는 고의적으로 또는 의도적으로 인간을 죽이지 않았습니다. 그의 목적이나 지식은 외계인과 관련이 있으며, 정신 상태에 관계없이 외계인을 죽이는 것은 범죄가 아닙니다. 적어도 아직은. 클라크는 또한 소위 상황 요소가 존재한다는 것을 알아야했다. 즉, 모리츠는 임무를 수행하는 장교였다. 그러나 모리츠가 제복을 입었고 경찰 순찰차에 있었던더라도, 클라크가 진정으로 경찰관을 가장 한 우주 외계인이라고 믿는다면 클라크는 모리츠가 직무를 수행하는 장교라는 것을 정말로 모르고

know Moritz was an officer acting in the line of duty. Indeed, if he really had this belief, he wouldn't be guilty of reckless homicide, because he was not aware that he was risking the life of a person by shooting at a supposed space alien. At most, he would have been guilty of negligent homicide because he made an unreasonable mistake about the nature of his victim. A reasonable person would have been aware, as Clark arguably was not, because he was acting under the influence of a delusion, that Moritz was a person and police officer, and not a space alien. There are other elements the prosecution must prove to establish guilt for criminal homicide. And there are many ways other than introducing mental disorder evidence, that a defendant can try to cast reasonable doubt on the elements of the prosecution's prima facie case, but I'm sure you get the general picture. In the event, this case was tried before a judge.

Clark waived his right to a jury presumably because he thought a judge, who on average is more highly educated than a juror, would better understand and sympathize with expert psychiatric or psychological testimony. But the judge thought that the prosecution had proven that Clark knew that Moritz was a person and a police officer, and that Clark had killed Moritz on purpose. Thus Clark, Clark was prima facie guilty, and would be convicted of murder unless he was able to establish an affirmative defense. Let us now therefore turn to understanding the affirmative defenses. In essence, the elements of the prima facie case do not require proving why a defendant acted as he or she did. It is simple prima facie wrong, for example, to kill another human being intentionally. If you do that, you are prima facie guilty of murder. But we all understand from our ordinary experience that people sometimes do things that at first appear wrong, but then, when we understand why the person did them, we may think that it was not wrong after all. Or, even if we think that it was wrong, we may think that the person was not blameworthy because there was something amiss about the defendant, or the situation. There are two classes of affirmative defenses. Justifications and excuses that follow

있었습니다. 정말로, 그가 정말로이 신념을 가졌다면, 무분별한 살인으로 유죄가되지 않는 것입니다. 왜냐하면 그가 우주 외계인을 쏘아서 사람의 생명을 위협하고 있다는 것을 알지 못했기 때문입니다. 대부분의 경우, 그는 피해자의 본성에 대해 부당한 실수를했기 때문에 부주의 한 살인 혐의로 기소되었을 것입니다. 그는 모클리츠가 우주 외계인이 아닌 사람과 경찰관이라는 망상의 영향을 받아 행동했기 때문에 클락이 주장한 것처럼 합리적인 사람은 알았을 것이다. 검찰이 범죄 살인으로 유죄를 선고해야 할 다른 요소들이있다. 피고인은 기소 사실을 입증하는 것 이외에 여러 가지 방법이 있습니다. 즉, 피고인이 검찰의 일차 진술 내용에 대해 합당한 의심을 품을 수는 있지만, 일반적인 모습을 보게 될 것입니다. 이 사건은 판사 앞에서 재판을 받았다.

클라크는 평균적으로 배심원보다 교육 수준이 높은 판사가 전문가 정신과 적 또는 심리적 증언을 더 잘 이해하고 동정 할 것이라고 생각했기 때문에 배심원에 대한 권리를 포기한 것으로 추정됩니다. 그러나 판사는 검찰이 모리츠가 인물이자 경찰이었고 클락이 모리츠를 의도적으로 살해했다는 사실을 클락이 알고 있음을 입증했다고 생각했다. 따라서 클락은 클레어에게 일방적 인 유죄 판결을 받았으며, 그가 긍정적 인 변론을 할 수 없다면 살인 혐의로 유죄 판결을 받았다. 그러므로 이제 우리는 긍정적 인 방어를 이해하게 될 것입니다. 본질적으로, 일차 진술 사건의 요소는 피고가 왜 그와 같이 행동했는지 증명할 필요가 없다. 예를 들어 의도적으로 다른 사람을 죽이는 것은 단순한 일차적 인 일입니다. 네가 그렇게한다면, 너는 살인 혐의로 유죄 판결을 받는다. 그러나 우리는 평범한 경험을 통해 사람들이 때로는 처음에 그릇된 것처럼 보이는 것을 때때로 이해하지만 그 사람이 왜 그 일을했는지 이해할 때 결국 그것이 잘못되지 않았다고 생각할 수 있습니다. 또는 그것이 잘못 되었다고 생각하는 경우에도 피고에 대한 불만이나 상황이 있었기 때문에 그 사람은 비난받을만한 사람이 아니라고 생각할 수 있습니다. 긍정적 인 방어에는 두 가지 종류가 있습니다. 이러한 관측에서 나온 정당화와 변

from these observations that sometimes these things that appear wrong, may not be wrong. And sometimes the person who does wrong, may not be a responsible person. Let us consider them in order, beginning with justifications. Justifications exist when conduct that is ordinarily wrongful, such as the intentional killing of a human being, is in fact right or at least permissible under the specific circumstances. To succeed with a justification, the defendant must have had a reasonable belief that he had an objectively good reason in these circumstances to act in ways that are ordinarily wrong. By an objectively good reason, I mean a reason that we as a society think is a good reason. Not simply a reason an individual thinks is acceptable from his own idiosyncratic point of view. Justifications do not require that the person formed a correct belief about the need to act in ways that would otherwise be wrongful. It is sufficient if their belief is objectively reasonable. That is all we can expect of fallible creature such as ourselves. Self-defense is a perfect example of a justification. We as a society believe that people are justified in using intentional force to prevent immediate wrongful aggression against them. Suppose I wrongfully threatened to kill someone with immediate deadly force. My innocent victim would be justified in protecting his own life with deadly force. He would be justified in intentionally killing me, because the intentional killing of a wrongful aggressor when there really is no alternative, is preferable to an innocent life being taken by a wrong doer. Intentional killing is thus right, or at least permissible under the circumstances. Imagine, for example, that Moritz, the police officer, hated Clark and stopped him for the purpose of killing Clark, and Clark responded more quickly to kill Moritz. If that had really happened, Clark's killing of Moritz would be justified self defense, and he would be fully acquitted even though the prosecution prima facie case could be established. Other examples of justification that include defense of others, and defense of property. Intentional harming of others is considered right or permissible under limited conditions in these situations. But,

명은 종종 잘못된 것처럼 보이는 이러한 것들이 잘못되지 않을 수도 있습니다. 때로는 잘못된 사람이 책임감 있는 사람이 아닐 수도 있습니다. 정당화를 시작으로 순서대로 고려해 보겠습니다. 정당화는 인간의 의도적인 살상과 같이 일반적으로 부당한 행위가 실제로 상황에 따라 적절하거나 최소한 허용되는 경우에 존재합니다. 정당화를 성공시키기 위해서는 피고가이 상황에서 객관적으로 타당한 이유가 있으며 일반적으로 잘못된 방식으로 행동 할 것이라는 합리적인 믿음이 있어야 합니다. 객관적으로 합당한 이유는, 우리가 사회로서의 우리가 좋은 이유라고 생각하는 이유입니다. 개인이 자신의 고유한 관점에서 받아 들일 만하다고 생각하는 단순한 이유가 아닙니다. 정당화는 그 사람이 그렇지 않으면 부당한 방식으로 행동 할 필요성에 대한 올바른 믿음을 형성할 것을 요구하지 않습니다. 그들의 신념이 객관적으로 합리적이라면 충분합니다. 그것이 우리 자신과 같은 틀림없는 생물에 대해 우리가 기대할 수 있는 전부입니다. 자기 방어는 정당화의 완벽한 예입니다. 우리 사회는 사람들이 즉각적인 부당한 침략을 막기 위해 의도적인 힘을 사용하는 것이 정당하다고 믿습니다. 내가 치명적인 무력으로 누군가를 죽이려고 부당하게 위협했다고 가정 해 봅시다. 내 무고한 희생자는 치명적인 무력으로 자신의 삶을 보호하는 것이 정당화 될 것입니다. 그는 저를 의도적으로 죽이는 것이 정당화 될 것입니다. 왜냐하면 부당한 침략자를 의도적으로 죽이는 것이 아무런 대안이 없을 때 의도적으로 죽이는 것이 옳지 않은 삶을 잘못된 행위자가 취하는 것이 바람직하기 때문입니다. 따라서 의도적인 살인은 상황에 따라 적절하거나 적어도 허용 될 수 있습니다. 예를 들어 경찰관 인 모리츠 (Moritz)가 클락을 싫어하고 클락을 죽이려는 목적으로 그를 버렸다고 상상해 보라. 클락은 모리츠를 죽이기 위해 더 빨리 대응했다. 그런 일이 실제로 발생했다면, 클라크가 모리츠를 죽인 것은 정당화 된 자기 방위가 될 것이고, 기소 사실이 확정 될 수 있을지라도 그는 완전히 석방 될 것입니다. 타인 방어 및 재산 방어를 포함하는 정당화의 다른 예. 이러한 상황에서 제한된 조건 하에서 타인의 의도적인 피해는 권리 또는 허용으로 간주됩니다. 그러나 다시 한번, 모든 정당화가 공통적으로 가지고있는 것은, 그렇지 않으면 그 상황에서 부당한

|  |   |
|--|---|
| <p>once again, what all justifications have in common is that otherwise wrongful conduct is right, or permissible under the circumstance. Notice that there is nothing wrong with the defendant in these cases. The defendant was a responsible person, and was simply doing the right or permissible thing in the circumstances of the case. Before we turn to our discussion of the affirmative defenses of excuse and the remaining topics in this introduction, let us take a final break.</p> | <p>행위가 옳거나 허용된다는 것입니다. 이 경우 피고인에게 아무런 문제가 없음을 유의하십시오. 피고는 책임자였고 사건의 상황에서 권리 또는 허용 가능한 일을 단 순히 행하고있었습니다. 우리가 변명의 긍정적 인 방어 와이 소개에서 남은 주제에 대한 토론으로 넘어 가기 전에 마지막으로 휴식을 취하십시오.</p> |
|  |   |
|  |   |
|  |   |



Part4

Welcome back to the final section of this lecture. Let us begin with the affirmative defenses of excuse. In cases of excuse, defendants have done wrong, but they are not held accountable because we think there is some reason that they are not responsible for what they did. In cases of justification, the defendant is a responsible person who has done the right thing or the permissible thing. In cases of excuse, a non-responsible person has done the wrong thing. Examples of excuses are infancy, insanity and duress. Understanding them requires an explanation of what the law means by a responsible person. I believe that the criminal law quite precisely agrees with the ordinary morality criteria for responsibility and excuse. Recall our discussion of the types of creatures we are, the types of creatures who can rationally be guided by reason. Now think about your implicit standards for believing that someone is the type of person, who would be blameworthy if they did wrong. You expect such people to have the capacity to be reasonably rational and to have acted without compulsion. If they have this rational capacity and were not compelled, then you would consider them responsible. In contrast, if the person does not have the capacity to be rational, or if they were compelled to act, you would be inclined to excuse and forgive them. The criminal laws excuses mirror these everyday criteria. We excuse young children who intentionally do wrong, because their capacity for rationality is not fully developed. We excuse some people with mental disorder, because the disorder undermines their capacity to act rationally even if they are prima facie guilty. Suppose someone threatens to kill you unless you kill someone else. If you yield to the threat and kill the innocent third person, we might excuse your intentional killing, because we would conclude that the threat produced such a hard compelling choice that we couldn't expect you not to kill and thus you are not responsible for the intentional killing. A particularly hard question about excuses is raised when a wrongdoer's

이 강연의 마지막 섹션으로 돌아온 것을 환영합니다. 우리가 변명의 긍정적 인 방어로 시작합니다. 변명의 경우, 피고인들은 잘못을 저 지르지 만, 그들이 한 일에 대해 책임을지지 않는 이유가 있다고 생각하기 때문에 피고인들은 책임을지지 않습니다. 정당화의 경우, 피고는 옳은 일이나 허용 된 일을 한 책임있는 사람입니다. 변명의 경우, **책임이 없는 사람**은 잘못된 일을 했습니다. **변명의 예는 유아기, 정신 이상 및 강압입니다.** 그들에 대한 이해는 책임자가 법이 의미하는 바를 설명 할 것을 요구합니다. 나는 형사법이 책임과 변명의 보통의 도덕적 기준에 아주 정확하게 동의한다고 믿는다. 합리적으로 이성적으로 인도 될 수있는 생물의 유형에 관한 우리의 논의를 상기 해보십시오. 이제 어떤 사람이 사람의 유형이라고 믿는 암묵적인 표준을 생각해 보십시오. 그들은 잘못했을 때 쓸모가 있습니다. 그러한 사람들은 합리적으로 합리적이고 강요없이 행동 할 수있는 능력을 가지기를 기대합니다. 그들이 합리적인 능력을 가지고 강요 당하지 않았다면, 당신은 책임감있는 사람이라고 생각할 것입니다. 대조적으로, 그 사람이 합리적이 될 수있는 능력을 갖지 못하거나 그들이 강요 당한다면, 당신은 그들을 용서하고 용서하게 될 것입니다. 형법은 이러한 일상적인 기준을 반영합니다. 우리는 의도적으로 잘못된 어린 아이들을 합리성을위한 능력이 완전히 발달하지 않았기 때문에 용서합니다. 우리는 정신 질환을 앓고있는 일부 사람들을 변명합니다. 왜냐하면 그 장애는 그들이 유죄 일지라도 합리적으로 행동 할 수있는 능력을 약화시키기 때문입니다. 누군가 다른 사람을 죽이지 않으면 누군가가 당신을 죽일 것이라고 위협한다고 가정하십시오. 위협에 굴복하고 무고한 제 3의 사람을 죽이는다면 우리는 당신이 의도하지 않은 살인을 할 수 있습니다. 왜냐하면 우리는 위협이 당신이 죽이지 않을 것으로 예상 할 수 없었던 그런 강력한 선택을 만들어 냈기 때문에 당신이 책임을지지 않는다고 결론 내릴 수 있습니다. 의도적 인 살인. 변호사에 대한 합리성의 능력이 겉으로보기에 좋았고 누구도 그를 위협하지 않았지만 범죄를 저 지르지 못하거나 스스로를 도울 수 없을 때 변명에 대해 특히 어려운 질문이 제기되었습니

|  |  |
|--|--|
| <p>capacity for rationality was seemingly fine and no one was threatening him, but he claims that he couldn't control himself or couldn't help himself when he committed the crime. Cases of addiction or child molestation are examples. But exploring this topic of self control, excuses is for an advanced and not an introductory lecture. Indeed the whole issue of excuses is theoretically and factually complex, but once again, you must have the general idea. I have not previously mentioned free will in this lecture. Free will is not a criterion for any criminal law doctrine.</p>   | <p>다. 중독이나 아동 성추행의 경우가 그 예입니다. 그러나 자기 통제력이 화제를 탐구해서, 변명은 진보 된 것 및 소개 강습을 위함이다. 실제로 변명의 모든 문제는 이론적으로나 사실적으로 복잡하지만 다시 한번 일반적인 생각을 가져야합니다. 나는 이전에 강연에서 자유 의지를 언급하지 않았다. 자유 의지는 형법 관련 교리의 기준이 아닙니다.</p>  |
| <p>And our whole system of criminal blame and punishment, does not depend on a presumption of so called metaphysical free will in the strong sense. That is the ability of people to act uncaused by anything but ourselves. When we excuse, it is actually because defendants lack rational capacity or are compelled to act, and not because they lack free will. There is a philosophical metaphysical debate about free will and it's relation to responsibility in some ultimate sense. But it is not a debate within criminal law. Now let us return to Eric Clark. Permit me to change the facts a bit. Supposed Clark knew Marts was a person and a police officer, but as a result of a severe mental disorder, he delusionally believed that when Marts stopped him, Marts was about to kill him. He therefore shot and killed Marts in the belief he needed to do so, to save his own life. In this case he purposely took the life of a victim, he knew was a person and a police officer, but he acted for a crazy reason. His delusional belief, that was a product of his disorder, rather than being caused by his carelessness or the like. His capacity for rationality, under the circumstances, was severely compromised, and he is a candidate for the excuse of legal insanity. The criteria for this excuse, and recall that all justifications and excuses have their own criteria, are that he was suffering from a mental disorder and, more importantly, as a result did not know right from wrong. In this hypothetical case if we believe him, he did suffer from a mental disorder and as a result he didn't know that killing Marts was wrong. He delusionally and genuinely believed that his own life was wrongfully in danger, and that he had</p> | <p>그리고 우리의 범죄 혐의와 처벌 제도는 강력한 의미에서 소위 형이상학 적 자유 의지의 추정에 의존하지 않습니다. 그것은 사람들 자신이 아닌 모든 것에 의해 무자해어 행동하는 능력입니다. 우리가 변명 할 때, 그것은 사실상 피고들이 합리적인 수용력이 부족하거나 행동하도록 강요 받았기 때문에, 그리고 자유 의지가 결여되어 있지 않기 때문이 아닙니다. 자유 의지에 관한 철학적인 형이상학 적 논쟁이 있으며 그것은 궁극적인 의미에서 책임감과 관련되어 있습니다. 그러나 형법상 논쟁 거리가 아닙니다. 이제 에릭 클락에게 돌아 가자. 사실을 약간 바꾸도록 허락 해주세요. Clark은 Marts가 사람이자 경찰이라고 알고 있었지만 심한 정신 장애의 결과로 Marts가 그를 멈추었을 때 Marts가 그를 죽이려 한다는 사실을 망상적으로 믿었습니다. 그는 따라서 자신의 목숨을 구하기 위해 그렇게해야한다는 신념으로 마트를 총격하고 살해했다. 이 경우 그는 의도적으로 희생자의 삶을 살았고, 그는 사람과 경찰관이라는 것을 알았지만, 그는 미친 이유로 행동했습니다. 그의 망상의 신념, 그것은 그의 무의식에 의한 것이 라기보다는 그의 무질서의 산물이었습니다. 상황에 따라 합리성을위한 그의 능력은 심각하게 훼손되었으며 법적인 정신 이상의 변명의 후보자였습니다. 이 변명의 기준과 모든 정당화와 변명은 자신의 기준을 가지고 있다는 것을 상기하십시오. 그는 정신 장애로 고통 받고 있으며, 더 중요한 것은 결과적으로 잘못으로부터 올바른 것을 알지 못한다는 것입니다. 이 가설의 경우 우리가 그를 믿는다면, 그는 정신적인 장애를 겪었고 결과적으로 살인 마트가 잘못되었다는 것을 몰랐습니다. 그는 자신의 삶이 부당하게 위협에 처해 있다고 망상적이고 진정으로 믿었으</p> |

a legal right to kill Marts to save his own life. Never the less, it was wrong to kill Marks because the officer was not threatening Clark. But Clark was not a responsible person because he did not know that he was doing wrong and it was not his fault that he made this mistake, thus he will be acquitted by reason of the excuse of legal insanity. Assume that its prosecution is able to prove its case beyond a reasonable doubt and that no affirmative defense is established. The defendant will then be found guilty of the crime charged and deserves to be punished. At this stage we are ready for the last part of our discussion, sentencing. The imposition of the proper punishment. Most experienced criminal defense attorneys will tell you that their clients care far more about whether they will go to prison, and for how long than about whether they are convicted. Yes, a conviction imposes blame and stigma, but for most people, going to prison, the primary punishment in the United States is profoundly painful and to be avoided for the many reasons that are not difficult to imagine. Thus, the possible punishments, and the process by which they are imposed, are of the utmost importance to the state and to the individual. The goals of sentencing are generally the same goals that generally justify criminal blame and punishment.

Giving offenders their just dessert and preventing crime. But sentencing schemes are seldom precisely clear on how these goals should be weighed and balanced in general, or how they should be applied in individual cases. Recent decades have seen greater emphasis on retribution and less indeterminate sentences. But the pendulum may be swinging towards more evidence based crime control that focuses on the offenders risk of future criminal behavior. The punishments that may be imposed for crimes are set by the legislature, or by an administrative agency the legislature authorizes to do this. The Supreme Court has repeatedly held that the 8th amendments prohibition of cruel and unusual punishments, sets almost no constraints on the terms of years legislatures may authorize. The Supreme Court has held some exceedingly severe sentencing schemes, such as California's original three strikes and you're

며, 자신의 목숨을 구하기 위해 마트를 죽일 법적 권리가 있음을 알았습니다. 장교가 클락을 위협하지 않았기 때문에 마크스를 죽이는 것은 결코 잘못이 아니었습니다. 그러나 클락은 자신이 잘못하고 있다는 것을 몰랐기 때문에 책임감있는 사람이 아니었고 실수로 실수 한 것이 아니라 법적 정신병의 변명을 이유로 무죄 판결을 받았다. 검찰이 합리적인 의심을 넘어 그 사건을 증명할 수 있고 긍정적인 방어가 성립되지 않는다고 가정하십시오. 피고인은 기소 된 범죄에 대해 유죄 판결을받을 것이며 처벌받을 자격이 있습니다. 이 단계에서 우리는 토론의 마지막 부분, 즉 선고를 준비합니다. 적절한 처벌의 부과. 대부분의 경험이 풍부한 형사 변호인은 고객이 감옥에 갈 것인지, 유죄 판결 여부에 관해서 얼마나 오래 갈지에 대해 더 많이 걱정한다고 알려줍니다. 네, 유죄 판결은 책임과 낙인을 부과 합니다만, 대부분의 사람들은 감옥에 가면 미국의 기본 처벌은 심히 고통스러우며 상상하기 어려운 여러 가지 이유로 피해야 합니다. 따라서 가능한 징벌과 부과 된 절차는 국가와 개인에게 가장 중요합니다. 양형의 목표는 일반적으로 범죄 혐의 및 처벌을 정당화하는 것과 동일한 목표입니다.

범죄자에게 그냥 디저트를주고 범죄를 예방합니다. 그러나 양형 제도는 이들 목표를 어떻게 균형을 잡고 균형을 잡아야 하는지, 또는 개별적인 경우에 어떻게 적용해야 하는지에 대해서는 거의 확실하지 않다. 최근 수십 년 동안 보복과 덜 불확실한 형벌에 더 중점을 둔 것으로 나타났습니다. 그러나 진자는 범죄자의 미래 위험에 초점을 맞춘 증거 기반 범죄 통제로 나아갈 수 있습니다. 범죄에 대해 부과 될 수 있는 징벌은 입법부 또는 입법부가 승인 한 행정 기관에 의해 결정됩니다. 대법원은 제 8 차 개정안이 잔인하고 평범하지 않은 처벌을 금지하고 입법부가 승인 할 수 있는 기간에 거의 제약을 두지 않는다고 반복해서 주장했다. 대법원은 캘리포니아의 원래 3 건의 파업과 같은 극도로 심각한 양형 체도를 갖고 있으며 법을 위반하고 있습니다. 세 번째 중범 죄가 비교적 사소한 경우에도 피고인이 세 번째 중범 죄로 유죄 판결을 받았고 이전의 두 번의 중범 죄가 그렇게

out law. Which permitted a sentence of 25 years to life, for a defendant convicted of a third felony, even if the third felony was relatively minor, and the prior two felonies were not so serious. There is enormous disparity across and within jurisdictions concerning the proper sentences for various crimes. Once again, the federal laboratory is at work. Juries decide whether the defendant is legally innocent or guilty, and with the primary exception of capital sentencing, judges impose sentences. Generally, the legislature provides for a range of sentences for each crime, but is often unclear what sentences, retribution or crime control demand.

**Judges therefore, have wide discretion to decide what sentence to impose within the statutorily authorized range.** They're typically aided in this by non-binding presentence reports prepared by probation officers, or other court personnel that address the defendant's background, the circumstances of the crime, and other sentencing considerations. In some jurisdictions, judicial discretion is constrained by legislatively mandated guidelines, or by required mandatory minimum sentences that must be imposed. Despite attempts to rein in unjustified discretion, inequality in sentencing for similar crimes committed by similar defendants remains a disturbing phenomenon. There has been a great deal [INAUDIBLE] concerning sentencing in recent decades, reflecting the recognition of how important it is to individual lives and to the society as a whole. Everyone hopes that the attention paid and the thought given will produce a more just and effective sentencing system. But whether that result will be achieved is an open question. Let me conclude this section on sentencing by pointing out another way in which the United States is distinctive. Imprisonment and fines are a common feature across a wide range of nations, but what sets apart sentences in the United States, compared to other developed nations, is the much greater length of prison terms we impose for most crimes. I leave aside here, capital punishment, which among western developed nations, only the United States imposes.

Despite the controversy concerning the moral

심각하지 않은 경우에도 25 년 형을 선고했습니다. 다양한 범죄에 대한 적절한 형벌에 관한 관할권 내 및 관할 구역 내에서 엄청난 격차가 있습니다. 다시 한번 연방 연구소가 일하고 있습니다. 배심원은 피고가 합법적으로 무죄이거나 유죄인지 여부를 결정하며, 대 형을 제외하고는 판사가 형을 선고합니다. 입법부는 일반적으로 각 범죄에 대해 다양한 범위의 문장을 제공하지만 문장, 보복 또는 범죄 통제 요구가 무엇인지 명확하지 않은 경우가 많습니다.

따라서 재판관은 법적으로 허가 된 범위 내에서 어떤 형을 선고 할 것인지를 결정할 넓은 재량권을 가집니다. 대개 보호 관찰관이나 피고인의 배경, 범죄 상황 및 기타 양형 고려 사항을 다루는 다른 법원 직원이 작성한 구속력이없는 신고 보고서를 통해 도움을받습니다. 일부 관할권에서는 사 법적 재량이 입법 상 위임 된 지침이나 부과해야 하는 필수 최소 문장으로 제한됩니다. 부당한 재량으로 비를 내리려는 시도에도 불구하고 유사한 피고인이 저지른 유사한 범죄에 대한 양형 불평등은 여전히 혼란스러운 현상으로 남아 있습니다. 최근 수십 년 동안 양형과 관련하여 많은 사람들이 개인의 삶과 사회 전체에 얼마나 중요한지를 인식하면서 많은 양의 양형이 있었습니다. 모든 사람들은주의를 기울이고 주어진 사 고가보다 효과적이고 단순한 양형 제도를 창출하기를 희망합니다. 그러나 그 결과가 달성 될지 여부는 공개적인 질문입니다. 미국이 특유한 다른 방법을 지적함으로써 양형에 관한 절을 끝내자. 투옥과 벌금은 광범위한 국가에 공통적 인 특징이지만 다른 선진국에 비해 미국에서 형벌을 규정하는 것은 대부분의 범죄에 대해 감옥 기간이 훨씬 더 길다는 것입니다. 나는 서방 선진국 중 미국 만 부과하는 사형을 여기에두고있다.

도덕적 타당성과 사형제도의 범죄 통제 효과에 관한 논

appropriateness and crime-control effectiveness of the death penalty, and the distinctiveness of our imposing it, it applies to so few cases that for this lecture I will simply treat it as an example of comparative harshness of our punishments. Let me therefore return to the example of imprisonment to illustrate my point about the length of sentences. Please compare Bernard Madoff, whose massive fraud harmed in impoverished large numbers of innocent people, wiping out retirement savings and other crucial forms of investment, and security. To Anders Breivik, the young Norwegian internationalist, who killed eight people in Oslo bombings to create a diversion, invaded a summer youth camp for members of a political party he despised and systematically slaughtered 69 people at the camp. Madoff, who was 71 years at the old at the time of sentencing for his fraud, received 150 years in prison for his Ponzi scheme. Breivik, who is 32, received 21 years for his mass murders of 77 people. Breivik would have to serve at least ten of the 21 years, although, he could be detained for much longer in Norway on non-penal grounds. Non-penal grounds, if he were found to still be dangerous. With no lack of compassion or respect for Madoff's victims. I can safely say that what Madoff did was far less blameworthy and harmful, but our law permitted a vastly greater sentence than Norwegian law provided for Breivik's multiple murders. Of course, Madoff was much older and likely to effectively serve less time, but that is beside the point. If he had been Breivik's age the sentence disparity would be even clearer. It goes beyond the scope of this lecture to explain why our sentences are so comparatively severe. And I'm here taking no position on whether such severity is justified, but it is simply a fact that sentences in the United States tend to be comparatively severe. Let me say a few words in conclusion about the future of criminal law. We have covered a lot of territory. Here is a brief speculation about the future. As we all know from reading the newspapers and other media, there have been major advances from the various sciences in our understanding of the causes of human behavior. Hardly a day goes by without a revelation from psychology,

란과 우리가 부과 한 특이성에 관한 논란에도 불구하고, 이 강의에서는 단순히 처벌 비교의 가혹함의 사례로 취급 할 것입니다. 그러므로 문장 길이에 대한 나의 요점을 설명하기 위해 투옥의 예로 돌아 가자. 빈곤 한 많은 수의 무고한 사람들을 괴롭 히고 은퇴 저축 및 기타 중요한 투자 형태를 제거하고 보안을 강화한 대규모 사기 사건을 다루는 Bernard Madoff를 비교해보십시오. 오슬로 폭탄 공격으로 8 명을 살해 한 젊은 노르웨이 국제 주의자 앤더스 브레 비크 (Anders Breivik)는 캠프에서 69 명의 사람들을 경멸하고 조직적으로 학살 한 정당 소속 여름 청소년 캠프에 침입했다. 그의 사기죄로 선고 될 당시 71 세였던 Madoff는 Ponzi 제도로 150 년 형을 받았다. Breivik은 32 세이며 77 명의 대량 학살 사건으로 21 년을 보냈습니다. Breivik은 21 년 중 적어도 10 년을 복무해야했지만, 페널티가없는 이유로 노르웨이에서 더 오래 구금 될 수있었습니다. 그가 여전히 위험한 것으로 밝혀지면 형벌이 적용되지 않는 근거. Madoff의 희생자에 대한 동정심이나 존경심이 없습니다. 나는 Madoff가 한 일이 훨씬 덜 우습고 해롭다 고 말할 수는 있지만, 우리 법률은 Breivik's 여러 건의 살인 사건에 대해 노르웨이 법보다 훨씬 큰 문장을 허용했습니다. 물론, Madoff는 훨씬 오래되었고 효과적으로 더 적은 시간을 제공 할 가능성이 높지만, 그것은 요점입니다. Breivik의 나이라면 형의 격차가 훨씬 더 클 것입니다. 이 강좌의 범위를 넘어서서 왜 우리의 문장이 왜 그렇게 가혹한지를 설명합니다. 그리고 나는 그런 심각성이 정당화되는지 여부에 대해서는 아무런 입장을 취하지 못하고 있지만, 미국에서의 형량은 비교적 심각한 경향이 있다는 단순한 사실입니다. 결론적으로 형법의 미래에 대해 몇 마디 말씀 드리겠습니다. 우리는 많은 영역을 다루었습니다. 미래에 대한 간단한 추측이 있습니다. 우리 모두가 신문과 다른 매체를 읽는 것으로부터 알 수 있듯이, 인간 행동의 원인에 대한 우리의 이해에있어 다양한 과학으로부터의 커다란 진보가있었습니다. 하루는 심리학, 유전학, 신경 과학 및 인간 행동을 연구하는 다른 분야의 계시가 거의 없습니다. 우리의 형법은 우리가 인간으로서의 우리의 평범한 이해를 보았을 때 근거로합니다. 우리가 우리 자신에 대해 점점 더 많이 배울 때, 우리는 통제 할 수없는 우연한 힘의 비 책임감있는

genetics, neuroscience, and other disciplines that study human behavior. Our criminal law is based as we have seen on our ordinary understanding of ourselves as persons. As we learn more and more about ourselves, will we come to see ourselves as the non-responsible victims of casual forces over which we have no control. If so, this would justify abandoning our practices of blame and punishment that take people seriously as moral agents. Many think that this development is possible and even desirable. In contrast, I think that this is highly unlikely for many reasons. And I believe that our view of ourselves as creatures who act for and can be guided by reason, which is the basis of criminal law and ordinary morality as, is here to stay. And it's a good thing too. Our current concept of personhood is at the core of concepts like liberty. Dignity and respect and concern for people that contributes to the richness of our lives. I believe it would be a human disaster to abandon these concepts, and there is no scientific or moral justification for doing so. Criminal law is a complex and fascinating topic. I hope that you found this lecture interesting, and that it had provided you with tools to think about criminal justice issues as concerned citizens. Thank you very much.

희생자가 될 것입니다. 그렇다면 이것은 사람들을 도덕적 대리인으로 진지하게 받아들이는 우리의 비난과 처벌을 포기하는 것을 정당화 할 것입니다. 많은 사람들은 이러한 발전이 가능하고 바람직하다고 생각합니다. 대조적으로, 나는 이것이 많은 이유로는 거의 없을 것이라고 생각한다. 그리고 저는 형법과 평범한 도덕의 기초가 되는 이성애 따라 행동하고 행동 할 수 있는 생물로서의 우리 자신에 대한 우리의 견해는 여기 머물러 있다고 믿습니다. 그리고 그것은 좋은 것입니다. 우리의 현재 인격 개념은 자유와 같은 개념의 핵심입니다. 우리의 삶의 풍요 로움에 공헌하는 사람들을위한 존엄성과 존경과 관심. 나는 이러한 개념을 포기하는 것이 인간적인 재앙이 될 것이라고 믿으며, 그렇게하기위한 과학적 또는 도덕적 인 정당성은 없다. 형법은 복잡하고 매혹적인 주제입니다.

이 강좌가 흥미롭고, 형사 사법 문제에 대해 시민으로서 걱정할 수 있는 도구를 제공해 주셨으면 합니다. 고맙습니다.

1. Criminal law is distinctive for which of the following reasons (choose one)?

- A. It is a system of rules that helps us regulate our interpersonal lives.
- B. The rules are enforced by the state.
- C. **The rules establish which forms of conduct violate what we owe each other so that state imposition of blame, stigma and punishment is justified.**
- D. The rules give citizens good reasons to behave in desirable ways.

1. 형법은 다음과 같은 이유 중 무엇을 특징으로 합니까?

- A. 우리의 대인 관계를 규제하는 데 도움이 되는 규칙 체계입니다.
- B. 규칙은 주에 의해 시행됩니다.
- C. 이 규칙은 어떤 형태의 행위가 우리가 서로에게 빚지고 있는 것을 위반하여 국가의 부과, 낙인 및 처벌을 정당화하도록 규정합니다.
- D. 이 규칙은 시민들이 바람직한 방식으로 행동해야 할 충분한 이유를 제공합니다.

2. Which of the following statements is most accurate concerning the justification of criminal blame and the imposition of punishment (choose one)?

- A. Cost effective crime control is a good justification.
- B. Criminal punishment by the state is so painful that it requires powerful justification.
- C. Punishing people in proportion to what they deserve for committing a crime is a good in itself.
- D. All of the above are accurate.

2. 다음 중 형사 책임의 정당화 및 처벌 부과 (선택)에 관해 가장 정확한 것은?

- A. 비용 효과적인 범죄 통제는 좋은 근거입니다.
- ~~B. 국가의 형사 처벌은 너무 고통스럽기 때문에 강력한 정당성이 필요합니다.~~
- C. 범죄를 범한 것에 비례하여 사람들을 처벌하는 것은 그 자체로 좋은 일입니다.
- D. 위의 모든 내용이 정확합니다.



3. The fault principle is a cornerstone of the criminal law. Which of the following statements best describes the fault principle (choose one)?

- A. If a person causes a harm, the person must be at fault and therefore deserves punishment.
- B. Fault is primarily dependent upon the mental states with which the person acted.
- C. Being careless is the essence of fault in the criminal law.
- D. The criminal law punishes people only when they are at fault for causing some harm.

3. 잘못 원칙은 형법의 초석입니다. 다음 중 장애 원칙을 가장 잘 설명한 것은? (하나 선택)

- A. 사람이 해를 입히는 경우 그 사람은 잘못을 저지르므로 처벌을 받아야 합니다.
- B. 장애는 주로 그 사람이 행동 한 정신 상태에 달려있다.**
- C. 형사법의 잘못은 부주의합니다.

~~D. 형사법은 사람들을 해를 끼치며 잘못된 경우에만 처벌합니다.~~

4. Which of the following statements is most true about the structure of criminal guilt (choose one)?

- A. The defendant will be guilty if the prima facie case is proven by the prosecution and the defendant has no affirmative defense.
- B. The defendant will be not guilty if the prosecution is unable to prove all the elements of the charged offense.
- C. The defendant will be not guilty either if the prosecution is unable to prove all the elements of the charged offense or if the defendant can establish an affirmative defense.
- D. All of the above statements are true.

4. 다음 중 범죄의 구조에 가장 적합한 진술은 무엇입니까?

- A. 피고인은 일차 진술이 검찰에 의해 입증되고 피고에 긍정적 인 방어가 없다면 유죄가됩니다.
- ~~B. 기소가 유죄의 모든 요소를 증명할 수 없는 경우 피고는 유죄가 아닙니다.~~
- C. 피고인은 기소 된 범죄의 모든 요소를 검찰이 증명할 수 없거나 피고가 긍정적 인 방어를 설정할 수있는 경우 유죄가 아닙니다.
- D. 위의 모든 진술은 사실입니다.