

# An Introduction to American Law

by University of Pennsylvania

<https://www.coursera.org/learn/american-law/supplement/uRsWx/syllabus>

## Tort Law

A civil wrong which can be redressed by awarding damages. For more, click here: <http://www.law.cornell.edu/wex/tort>

*Key Terms:*

### **battery**

The intentional causation of harmful or offensive contact with another's person without that person's consent. (<http://www.law.cornell.edu/wex/battery>) This is an example of an *intentional tort*.

### **comparative negligence**

A tort rule for allocating damages when both parties are at least somewhat at fault. In a situation where both the plaintiff and the defendant were negligent, the jury allocates fault, usually as a percentage (for example, a jury might find that the plaintiff was 30% at fault and the defendant was 70% at fault). ([http://www.law.cornell.edu/wex/comparative\\_negligence](http://www.law.cornell.edu/wex/comparative_negligence)) This system has replaced the old rule of *contributory negligence*.

### **contributory negligence**

A plaintiff was totally barred from recovery if they were in any way negligent in causing the accident, even if the negligence of the defendant was much more serious. ([http://www.law.cornell.edu/wex/contributory\\_negligence](http://www.law.cornell.edu/wex/contributory_negligence)) Today, the more common rule is *comparative negligence*.

### **damages**

In tort law, a remedy in the form of monetary compensation to the harmed party. (<http://www.law.cornell.edu/wex/damages>)

### **fault**

In civil law - negligence, want of care, an improper act or omission, injurious to another, and transpiring through negligence, rashness, or ignorance. (<http://thelawdictionary.org/fault/>)

### **intentional tort**

A type of tort that can only result from an intentional act of the defendant (as opposed to a *negligent* one). ([http://www.law.cornell.edu/wex/intentional\\_tort](http://www.law.cornell.edu/wex/intentional_tort))

### **negligence**

A failure to behave with the level of care that someone of ordinary prudence would have exercised under the same circumstances. The behavior usually consists of actions, but can also consist of omissions when there is some duty to act (e.g., a duty to help victims of one's previous conduct). For more, click here: <http://www.law.cornell.edu/wex/negligence>

### **products liability**

American law holds the manufacturers of consumer products *strictly liable* for injuries caused by manufacturing defects. For more, click here: [http://www.law.cornell.edu/wex/products\\_liability](http://www.law.cornell.edu/wex/products_liability).

### **punitive damages**

Punitive damages are awarded in addition to actual damages in certain circumstances. Punitive damages are considered punishment and are awarded when the defendant's behavior is found to be especially harmful, but are normally not awarded in the context of a breach of contract claim. ([http://www.law.cornell.edu/wex/punitive\\_damages](http://www.law.cornell.edu/wex/punitive_damages))

### **res ipsa loquitur**

Latin for "the thing speaks for itself." In tort, a principle that allows plaintiffs to meet their burden of proof with what is, in effect, circumstantial evidence. The plaintiff can create a rebuttable presumption of negligence by the defendant by proving that the harm would not ordinarily have occurred without negligence, that the object that caused the harm was under the defendant's control, and that there are no other plausible explanations. ([http://www.law.cornell.edu/wex/res\\_ipsa\\_loquitur](http://www.law.cornell.edu/wex/res_ipsa_loquitur))

### **strict liability**

Rule providing that if you cause an injury by a deliberate act, even if you did not mean to cause injury and were careful, you are liable to compensate the injured party. For more, click here: [http://www.law.cornell.edu/wex/strict\\_liability](http://www.law.cornell.edu/wex/strict_liability)

tort-law-part-1

Instructors

[Anita Allen](#), Henry R. Silverman Professor of Law and Professor of Philosophy, Penn Law, University of Pennsylvania

[Shyam Balganes](#), Professor of Law, Penn Law, University of Pennsylvania

[Stephen Morse](#), Ferdinand Wakeman Hubbell Professor of Law; Professor of Psychology and Law in Psychiatry; Associate Director, Center for Neuroscience & Society, Penn Law, University of Pennsylvania

[Theodore Ruger](#), Dean and Bernard G. Segal Professor of Law, Penn Law, University of Pennsylvania

[Tess Wilkinson-Ryan](#), Assistant Professor of Law and Psychology, Penn Law, University of Pennsylvania

[Tobias Barrington Wolff](#), Professor of Law, Penn Law, University of Pennsylvania



Anita Allen

Hello, my name is Anita Allen. I'm the Henry R. Silverman Professor of Law and Professor of

안녕하세요, 제 이름은 Anita Allen입니다. 나는 펜실베이니아 로스쿨 대학의 법학 교수이

Philosophy at the University of Pennsylvania Law School where I've taught for 17 years. I'm here today in the moot courtroom of the law school to tell you about American tort law, what makes it special, what makes it distinct. What is American tort law? To begin, I'd like to tell you a story from the 19th century when an American tort law, distinct from English tort law, first emerged. So, two dogs broke out in a vicious fight. One dog was owned by Mr. Brown, the other by Mr. Kendall. Concerned about the safety of the animals, Kendall took a long stick, about four feet long, and began beating the dogs, hoping they would separate. Brown stood behind Kendall, observing his efforts. Unfortunately, an accident occurred. At one point, Kendall took a few steps backward in the direction of Brown while continuing to swing the stick. He didn't see just how close he was to Brown. He inadvertently struck Brown in the eye, causing severe injury. Like the unfortunate Mr. Brown, people are injured every day. They're injured in car collisions, while operating machinery, at work, by medical procedures. They're injured by pranks, by invasions of privacy, in natural disasters, when ferries capsize, in train, in air crashes, at sport, in fights, in war, and in acts of terrorism. The property that people value is damaged too. Their animals can be poisoned, their cars dented, their jewelry stolen, their bicycle swiped, their homes burned down, their smart phones borrowed and left out in the rain. Tort law is a response to the problem of injuries like these.

Tort law allows someone injured, like Mr. Brown, to seek monetary damages from someone who causes an injury, like Mr. Kendall. Did Brown actually win money from Mr. Kendall? More about that in just a few moments. But let me tell you

자 철학 교수 인 Henry R. Silverman이며, 17년 동안 가르쳤습니다. 저는 오늘 미국 법정 학교의 법정 모의 법정에서 미국의 불법 행위에 관한 법, 그 법을 특별하게 규정하는 법, 명백하게 규정하는 법에 대해 설명하려고 왔습니다. 미국 불법 행위 법이란 무엇입니까? 우선, 영어 불법 행위법과는 다른 미국의 불법 행위 법이 처음 등장한 19 세기 이야기를 말씀 드리하고자합니다. 그래서 두 마리의 개가 악순환을 일으켰습니다. 한 개는 브라운 씨가, 다른 한 마리는 켄들 씨가 소유했습니다. 동물의 안전에 우려를 표명 한 켄달은 길이가 약 4 피트 인 긴 막대기를 가지고 개를 분리하기를 희망하면서 개를 때리기 시작했습니다. 브라운은 켄들 뒤에 서서 그의 노력을 관찰했다. 불행하게도 사고가 발생했습니다. 어느 시점에서 켄달은 스틱을 계속 흔들면서 브라운의 방향으로 몇 걸음 뒤로 물러났습니다. 그는 브라운과 얼마나 가까운지를 보지 못했습니다. 그는 우연히 브라운이 눈을 강타하여 심각한 부상을 입었습니다. 불행한 브라운 씨처럼 사람들은 매일 부상 당한다. 자동차 충돌 시 부상 당하고 기계 작동, 작업 중, 의료 절차로 부상 당합니다. 그들은 장난에, 사생활 침해, 자연 재해, 전차가 전복, 기차에서, 공습, 스포츠, 싸움, 전쟁 및 테러 행위로 부상 당합니다. 사람들이 소중히 여기는 재산도 역시 손상되었습니다. 그들의 동물은 독살 당할 수 있고, 차가 움푹 들어가고, 보석이 도난 당하고, 자전거가 스쳐 지나가고, 집이 불타고, 스마트폰이 빌려와 비가 내렸다.

불법 행위는 이와 같은 부상의 문제에 대한 대응입니다.

불법 행위 (Tort) 법은 브라운 씨처럼 부상당한 누군가가 켄들 (Kendall) 씨와 같이 부상을

something more about tort law. American tort law is part of our common law. It is typically distinguished from other areas of common law, most notably from **contract law**, which arises out of mutual agreements, from **property law**, which regulates ownership, and **criminal law**, which penalizes wrongs on behalf of the public.

We use the term tort action to refer to a civil lawsuit based on a claim that someone has violated judge made rules or closely related civil statutes that serve as precedent and authority for adjudicating private disputes. As noted, tort actions usually seek money to compensate for the harm done. Where injury is ongoing, though, someone fed up with it might seek a court order to just enjoin the action, enjoin the noises, the smells, the pollution, or other nuisances or harms that are affecting them. American tort law is embedded in an adversary system of procedural justice. Each party hires their own lawyers and expert witnesses to persuade judge and jury. The adversary system relies upon the use of non-expert juries to adjudicate facts, and upon professional lawyers to bring and defend claims before professional judges and to negotiate settlements. Substantive tort law is private law made by judges and modified from time to time by state statutes. Tort law empowers victims of injury to receive justice from those whom judges and juries consider responsible for their injuries. But what kind of justice? The justice of money? It's often said that the main purpose of tort law is to compensate victims of injury to achieve what some Western philosophers call corrective justice.

**Corrective justice** is a justice that seeks to redress wrongs by placing the injured person back in the situation he or she was before they

입은 사람으로부터 금전적 손해를 입힐 수 있게합니다. 브라운이 실제로 켄들에게 돈을 줬나요? 몇 분 후에 그 점에 대해 자세히 알아보십시오. 하지만 불법 행위에 대해 더 자세히 알려 드리겠습니다. **미국 불법 행위는 우리의 관습법의 일부입니다. 일반적으로 소유권을 규제하는 재산법과 대중을 대신하여 잘못을 처벌하는 형법과 같은 상호 합의로 인해 발생하는 계약법에서 비롯된 일반적인 법률의 다른 영역과 구별됩니다.**

우리는 불법 행위라는 용어를 누군가 민사 분쟁을 판결 할 선례와 권한을 부여하는 판사 또는 밀접한 관련 민법을 위반했다고 주장하는 민사 소송을 언급하기 위해 불법 행위를 사용합니다. 언급 한 바와 같이 불법 행위는 대개 수행 된 피해를 보상하기 위해 돈을 찾습니다. 그러나 상해가 진행되는 곳에서 정신을 차리려는 사람은 행동을 금지하기 위해 법원 명령을 요구할 수 있으며, 영향을 미치는 소음, 냄새, 오염 또는 기타 불쾌감이나 해를 입을 수 있습니다. 미국의 불법 행위법은 절차 적 정의의 적 시스템에 내장되어있다. 각 당사자는 자신의 변호사와 전문가의 증인을 고용하여 판사와 배심원을 설득합니다. 적의 시스템은 사실을 판결하기 위해 전문가가 아닌 배심원을 사용하고, 전문 변호사가 전문 판사에게 청구를 제기하고 변호하고 합의를 협상하는 데 의존합니다. 실제 적 불법 행위란 판사가 작성한 개인법으로 주법에 따라 수시로 변경됩니다. 불법 행위 법은 재판을받는 희생자가 심판관과 배심원이 부상을 입은 것으로 간주하는 사람들로부터 공의를받을 수 있는 권한을 부여합니다. 그런데 무슨 정의가 있니? 돈의 정의? 불법 행위법의 주요 목적은 부상을당한 희생자를 보상하여 서구 철학자들이 시정 법을 부르는 것을 달성하는 것이라고 종종 말합니다.

<p>were injured, the status quo ante, as we say in Latin.</p>	<p>교정 사법이란 우리가 라틴어로 말했듯이, 상처를 입기 전의 상황에 부상당한 사람을 되돌려 놓아서 잘못을 시정하려고 하는 정의입니다.</p>
<p>You can't give a man who's lost an eye a new eye, but you can give him enough money to buy a fake eye, a prosthetic eye, visit his doctor, replace lost wages, and afford a lifestyle similar to the one he enjoyed prior to the injury when he had two eyes. Tort law is not just about corrective justice. Judges have recognized other aims of tort liability. These variously include deterring careless and aggressive behavior, punishing recklessness and malice, encouraging insurance, and forcing businesses to internalize their costs. As law students quickly discover, American tort law consists of a very, very large number of judge made rules and principles. The rules differ slightly from state to state, so American tort law is really 50 different sets of tort law. But there is much commonality in state common law. The law doesn't change much from New York, for example, to California. Some of the rules and principles that comprise tort law are centuries old, inherited from English common law. Some are only decades old. Some even newer. Tort law changes. Judges can change the rules.</p> <p>One of the distinctive features of the rules and principles of U.S. tort law is a decided preference for imposing liability only where someone is at fault. We blame. But there are numerous pragmatic exceptions. With respect to some classes of injury, courts think liability is so important for policy reasons, for the sake of</p>	<p>눈을 잃은 사람에게 새로운 시선을 줄 수는 없지만, 가짜 눈, 인공 눈, 의사를 방문하고, 잃어버린 임금을 대체 할 수 있는 충분한 돈을 주고, 잃어버린 임금을 대신 할 수 있습니다. 두 눈을 가졌을 때 부상을 입기 전에. 불법 행위 법은 단지 <b>교정적 정의</b>에 관한 것이 아닙니다. 판사는 불법 행위 책임의 다른 목적을 인정했습니다. 여기에는 <b>부주의하고 공격적인 행동을 억제하고, 무모하고 악의를 겪으며, 보험을 장려하고, 기업이 비용을 내부화하도록 강요</b>합니다. 법학과 학생들이 신속하게 발견 할 때, 미국의 불법 행위 법은 아주 많은 수의 판사가 규칙과 원칙을 만들었습니다. 규칙은 주마다 약간 다르기 때문에 미국 불법 행위법은 실제로 불법 행위법의 50 가지 집합입니다. 그러나 주 공무원 법에는 많은 공통점이 있습니다. 법은 뉴욕과 같이 캘리포니아에서 많이 변하지 않습니다. 불법 행위법을 구성하는 규칙과 원칙 중 일부는 영어 관습법에서 물려받은 수세기 전의 것입니다. 일부는 수십 년 밖에 되지 않습니다. 좀 더 새로운 것. 불법 행위가 변합니다. 판사는 규칙을 변경할 수 있습니다.</p> <p>미국 불법 행위법의 규칙 및 원칙의 특징 중 하나는 누군가가 잘못된 경우에만 책임을 부과하기로 결정한 것입니다. 우리는 비난합니다. 그러나 수많은 실용적인 예외가 있습니다. 일부 종류의 손해와 관련하여, 법원은 사고의</p>

<p>social goals like reducing the frequency and severity of accidents, for example, that they assign responsibility without fault.</p> <p>American law recognizes three main categories of tort liability corresponding to three broad sources of injury. <b>One, injuries stemming from intentional acts. Two, injuries stemming from negligent acts. And three, injuries stemming from dangerous activities or defective consumer products.</b> I have taught tort law in the United States for more than 25 years. What keeps me interested is the stories of how people get hurt, and whether the rules and principles of tort law can be brought to bear to make things better. Like most professors, I teach tort law mainly by asking students to read and discuss the stories that comprise case law. Case law is the body of reasoned opinion judges write to explain their decisions in the individual cases brought before them. Judges do their best, but they don't always get the rules right and don't always make sense. Their published opinions become the authorities, though, upon which we rely to guide our behavior and resolve our disputes. We try to be critical but also respectful.</p> <p>Our judges are storytellers, and learning common law torts is learning the stories and the significance of the stories that judges tell about our personal and public calamities.</p>	<p>빈도와 심각성을 줄이는 것과 같은 사회적 목표 (예 : 책임을 책임지지 않음)로 인해 정책상의 이유로 책임이 매우 중요하다고 생각합니다.</p> <p>미국 법률은 세 가지 광범위한 부상 원인에 해당하는 불법 행위 책임의 세 가지 주요 범주를 인정합니다. <b>하나는 의도적 인 행위로 인한 부상입니다. 둘째, 부주의 한 행위로 인한 부상. 셋째, 위험한 활동이나 결함있는 소비자 제품으로 인한 부상.</b> 나는 미국에서 25년 넘게 불법 행위를 가르쳤다. 나를 흥미롭게 하는 것은 사람들이 상처를 입는 방식과 불법 행위의 법칙과 원칙이 일을 더 잘 수행할 수 있는지에 대한 이야기입니다. 대부분의 교수와 마찬가지로, 나는 주로 판례법을 가르치는 학생들에게 판례법을 구성하는 이야기를 읽고 토론하도록 권유합니다. 판례법 (Case Law)은 합리적인 의견을 가진 판사가 자신의 결정을 설명하기 위해 작성한 개인의 사례입니다. 판사는 최선을 다하지만 항상 규칙을 올바르게 지키지는 못하고 항상 의미가 있는 것은 아닙니다. 그들의 출판 된 의견은 당국이 되지만 우리의 행동을 인도하고 분쟁을 해결하는 데 의존합니다. 우리는 비판적이면서 동시에 존중하기 위해 노력합니다.</p> <p>우리 판사는 이야기꾼이며, 보통법을 배우는 것은 판사가 우리의 개인적 재난과 대중 재난에 관해 이야기하는 이야기의 의미와 의미를 배우는 것입니다.</p>
--	--

Now back to the story of the dogfight. First, the dogs locked in battle. Then their owners took up a battle of their own. **Mr. Brown wanted money as justice** from Mr. Kendall. Kendall didn't think Brown deserved it. Brown brought a tort action against Kendall in a Massachusetts state court, hoping to force Kendall to pay. Now, Brown was the plaintiff and Kendall a defendant in an adversarial court case that American legal history came to know as **Brown versus Kendall**. We can speculate that Kendall was very unhappy about getting sued when he intended no harm to Brown. No one really likes getting sued. But why? Well, first of all, lawsuits can damage one's reputation as a good and careful person, good and careful employer or business. Second, lawsuits are time-consuming. They can drag on for years. You might be injured in 2014 and not see your case resolved until 2020. Mr. Kendall died before Brown's case against him was resolved, and the case against him had to go on against his estate represented by his wife. Third, sometimes it seems litigious people sue just for revenge, to annoy, or to get easy money through an out-of-court settlement. Sometimes with deep pockets, such as wealthy defendants or an insurance company. Experts disagree about the percentage of U.S. lawsuits that are frivolous and unjustified. But I tend to think there are fewer lawsuits than would be warranted by the facts. There'd be more lawsuits, but people don't want to be hassled. They don't have access to lawyers, and they can't manage the distractions. We can speculate that Mr. Brown probably needed the money he was suing to get. Most Americans who suffer serious accidental injury are not wealthy and have a practical need for money to pay medical

이제 다시 공중전 이야기로 돌아가십시오. 첫째, 개들이 전투에 잠겼다. 그런 다음에 그들의 주인은 자신의 전투를 시작했습니다. 브라운 씨는 켄들 (Kendall)의 공의로 돈을 원했습니다. 켄들은 브라운이 그럴 가치가 있다고 생각하지 않았습니다. 브라운은 매들 슨 주 법원의 켄들에 대해 불법 행위를 제기하여 켄들에게 대가를 요구했다. 브라운은 원고 였고 켄들은 적법한 재판에서 피고인이었습니다. 미국 법률 기록이 브라운 대 켄들로 알려지게 되었습니다. 우리는 켄들이 브라운에게 해를 끼치지 않을 때 고소당하는 것에 대해 매우 불만스러웠다 고 추측할 수 있습니다. 아무도 진짜 고소를 좋아하지 않습니다. 하지만 왜? 글썄, 우선, 소송은 조심스럽게 좋은 사람, 조심스러운 고용주 또는 사업자로서의 명성에 손상을 줄 수 있습니다. 둘째, 소송에는 많은 시간이 소요됩니다. 그들은 수년간 끌고 갈 수 있습니다. 2014 년에 부상을 입을 수 있으며 2020 년까지 해결 된 사례를 보지 못할 수도 있습니다. Kendall은 Brown에 대한 소송이 해결되기 전에 사망했으며, 그에 대한 소송은 그의 아내가 대표하는 부동산에 대해 계속되어야 했습니다. 셋째, 때때로 법원이 법원 밖에서 해결을 통해 복수하거나, 성가시게 하거나, 쉽게 돈을 벌기 위해 소송을 제기하는 소송이 있는 것처럼 보입니다. 부유 한 피고인이나 보험 회사와 같은 깊은 주머니가 있는 경우가 있습니다. 전문가들은 경솔하고 정당하지 못한 미국 소송의 비율에 대해서는 의견이 다릅니다. 그러나 나는 사실에 의해 보장되는 것보다 적은 소송이 있다고 생각하는 경향이 있습니다. 더 많은 소송이 있을 수 있지만 사람들은 번거롭지 않으려 고합니다. 그들은 변호사를 구할 수 없으며 산만 함을 관리 할 수 없습니다. 우리는 브라운 씨가 얻으려는 돈이 필요할 것이라고 추측 할 수 있습니다. 심각한 우발적인 상해를 입는 대부분의 미국인은 부자가 아니며 의료비를 지불하거나 상해로 인한 수입 손실을 대체하기 위해 돈이 실제로 필요합니다.



<p>expenses or to replace lost earnings resulting from their injuries. In the U.S., we've never had a national health insurance plan that provides free healthcare for ordinary people, and no job guarantees for injured workers. We do have something called Social Security Disability programs that didn't exist in Mr. Brown's day to help permanently disabled people. But the amounts that people get from the state are very small compared to what they might earn in a lawsuit.</p>	<p>미국에서는 평범한 사람들을 위한 무료 건강 관리를 제공하는 국민 건강 보험 제도가 없었으며 부상당한 근로자를 위한 보장도 없었습니다. 우리는 브라운 씨의 날에는 영구적으로 장애인을 돕기 위해 존재하지 않는 사회 보장 장애 프로그램을 가지고 있습니다. 그러나 사람들이 주에서 얻는 금액은 소송에서 얻을 수 있는 금액에 비해 매우 적습니다.</p>
<p>But bringing and defending lawsuits is expensive. You have to hire a lawyer. The America legal system is far too complex for the average man or woman to understand on their own. The many deadlines and procedures that must be followed are known only to local experts, attorneys who have completed law school, passed the state bar qualifying them to practice law and gain practical experience. The rules of common law, which differ somewhat in each of the 50 states that comprise the United States, are not easy to research and learn. Now plaintiffs with a decent claim can generally find someone to represent them on a contingent fee basis.</p>	<p>그러나 <b>소송을 제기하고 방어하는 것은 비용이 많이 든다.</b> 변호사를 고용해야 합니다. 미국의 법률 시스템은 일반 남성이나 여성이 스스로 이해하기에는 너무 복잡합니다. 따라야만 하는 많은 마감일과 절차는 현지 전문가, 법률 학교를 마친 변호사, 법을 실행하고 실무 경험을 쌓을 수 있는 자격을 갖춘 상태 표시 줄을 통과한 사람에게만 알려져 있습니다. 미국을 구성하는 50 개 주마다 약간 다른 관습법의 규칙은 연구하고 배우기 쉽지 않습니다. 이제는 원고가 적절한 금액을 청구 할 때 일반적으로 우발적인 요금 기준으로 그들을 대표 할 사람을 찾을 수 있습니다.</p>
<p>The plaintiff's lawyer who agrees to work on a <b>contingent fee basis</b> only gets paid if the plaintiff wins and generally earns nearly half the winnings or more. In the U.S., if you get named as a defendant in a lawsuit, you generally have to hire a lawyer, a private lawyer, to represent you and pay them a large hourly fee. Hourly fees are likely to be ten times or more that of a typical worker.</p>	<p>원고가 승소하고 일반적으로 상금의 거의 절반이나 그 이상을 받는 경우 우발 변제 수수료로 일하기로 동의하는 원고 변호사는 돈을 받는다. 미국에서는 소송에서 피고인으로 지목되는 경우 일반적으로 변호사, 사설 변호사를 고용하여 변호해야 하며 시간당 많은 비용을 지불해야 합니다. 시간당 수수료는 일반 근로자의 10 배 이상일 수 있습니다.</p>
<p>In the case of Brown versus Kendall, Brown successfully convinced a judge and a jury, a</p>	<p>Brown 대 Kendall의 경우, Brown은 판사와 배심원을 성공적으로 납득 시켰습니다. 배심원은</p>

jury made up of members of his own community who were assigned to find the facts. He convinced them that he was truly injured, truly injured by Kendall, and that the injury was the specific sort the common law defines as a tort, a civil wrong. But Kendall did not consider himself a tortfeasor, a wrongdoer. He considered the accident something for which he should not be held responsible. He admitted his actions with the dogs and the big stick, and that they contributed to the serious injury that his friend suffered, but he believed he'd done nothing wrong. He had not wanted to wound the plaintiff. He'd only wanted to separate the dogs for the legitimate purpose of protecting them from mutual destruction. Dogs can't be allowed to hurt one another. For Americans, dogs are treasured. They can be pets and companions. They can be work animals that help us earn our living. Back in the 1960s, my great-grandfather used a pack of hound dogs that he kept underneath his house for hunting and fishing. Dogs hunt and help put food on the table. Dogs can pull transportation sleds, guard businesses and homes, and sniff out crimes. They can help blind people to safely navigate city streets.

Kendall's attorneys appealed a decision against him to the Supreme Judicial Court of Massachusetts, and in this higher court, he won. Kendall believed he'd acted lawfully in trying to separate the dogs and that he had not been negligent in the way he used the stick. Indeed, it could be argued that if any one was negligent, it was Brown. Arguably, Brown was standing carelessly close to Kendall and that's why he got struck in the face. Since Kendall was intently watching the dogs, Brown

자신의 지역 사회 구성원으로 구성되어 사실을 찾아 냈습니다. 그는 자신이 진정으로 부상 당했고, 실제로 켄들에게 상처를 입었고 부상은 관습법이 불법 행위, 즉 시민 적 잘못으로 정의하는 특정 종류라고 확신했습니다. 그러나 켄달은 자신을 불법 행위자, 범죄자라고 생각하지 않았습니다. 그는 책임을 지지 않아야 하는 사고를 생각했습니다. 그는 개와 큰 막대기로 자신의 행동을 인정했고, 친구가 겪은 심각한 부상에 기여했지만 그는 잘못된 게 없다고 믿었습니다. 그는 원고에게 상처를주고 싶지 않았습니다. 그는 개를 상호 파괴로부터 보호하기위한 합법적 인 목적으로 개를 분리하기를 원했습니다. 개는 서로 상처 입히는 것이 허용 될 수 없습니다. 미국인의 경우, 개들은 소중하게 보관됩니다. 애완 동물이나 동반자 일 수 있습니다. 그들은 우리의 생계를 위해 일하는 동물이 될 수 있습니다. 1960 년대에, 증조부는 사냥과 낚시를 위해 집 밑에 보관 한 사냥개 한 벌을 사용했습니다. 개들은 사냥을하고 식탁에 음식을 놓습니다. 개들은 교통 썰매를 끌고 기업과 가정을 지키고 범죄를 탐지 할 수 있습니다. 시각 장애인이 도시의 거리를 안전하게 탐색 할 수 있습니다.

**켄들의 변호사들은 그를 매사추세츠 주 대법원에 상대로 소송을 제기했으며,이 재판소에서는 상원 법원에서 이겼습니다. 켄들은 개들을 분리하려고 노력하면서 합법적으로 행동했으며 그가 막대기를 사용하는 방식에 있어 과실하지 않았다고 믿었습니다.** 실제로 어떤 사람이 부주의했다면 그것은 브라운이었다고 주장 할 수 있습니다. 틀림없이, 브라운은 켄들 근처에 부주의하게 서 있었기 때문에 그가 얼굴에 맞았습니다. **켄들이 개를 열심히 감시하고 있었기 때문에 브라운은 열심히 자신을 보아야 했습니다.**

should have been intently watching out for himself. An old common law rule called the contributory negligence rule will prevent an adult whose carelessness helped to cause an accident from recovering in a lawsuit for accidental injury. Now, today we compare the fault of those but for whom the accident would not have occurred, and we apportion blame, reducing by some percentage the amount a contributory negligent plaintiff can recover in their lawsuit. Chief Judge Shaw ruled on appeal that the trial court had not properly instructed the jury. The jury should have been told clearly that Kendell would not be liable to Brown unless he'd injured him either intentionally or negligently.

Brown and his lawyers failed to persuade Judge Shaw and the high court that the correct rule of American common law was a rule of strict liability. Under a rule of strict liability, if you cause an injury by deliberate act, even if you don't mean to do it, you're liable no matter how careful you may have been. Brown's lawyers wanted the court to follow, in essence, the logic of an ancient English case sometimes thought to be evidence of a common law rule of strict liability. This case is called the Case of Thorns. In the Case of Thorns, a man trimming hedges on the property line between his land and his neighbor's land crossed over to clean up some fallen branches. He was found civilly liable for trespass even though his intentions were kindly rather than a deliberate effort to trample and destroy with force and arms a neighbor's land. He was trying to pick up his trash. Nonetheless, he trespassed and was found liable. So, in the end, it was found that Kendall would not have to pay Brown unless in

기부 태만 규칙이라고 불리는 낡은 보통 법규는 부주의로 인해 우연한 사고로 소송에서 사고가 발생하는 것을 도운 성인을 예방합니다. 이제 우리는 사고가 발생하지 않았던 사람들의 잘못을 비교하고 책임 소홀한 원고가 소송에서 회복 할 수 있는 금액을 일정 비율로 줄여 책임을 배분합니다. Shaw 판사는 재판 법원이 배심원에게 적절하게 지시하지 않았다는 항소에 판결했다. 배심원 단은 의도적으로 또는 과실로 부상 당하지 않는 한 Kendell은 Brown에게 책임이 없음을 분명히 말해야했습니다.

브라운과 그의 변호사들은 쇼 관저와 고등 법원에 미국 관습법의 올바른 규칙이 엄격한 책임의 원칙이라고 설득하지 못했습니다. 엄격한 책임 규정에 따라 고의적 인 행동으로 상해를 입히면, 비록 그렇게 할 의도가 없더라도, 얼마나 조심스럽게 일지라도 당신은 책임이 있습니다. 브라운의 변호사들은 법원이 본질적으로 엄격한 책임의 공통 법칙의 증거가 될 것으로 생각되는 고대 영어 사례의 논리를 따르기를 원했다. 이 경우를 가시의 사례라고합니다. 가시의 경우, 그의 땅과 그의 이웃 땅 사이의 재산 선상에있는 울타리를 트리밍 한 남자가 넘어져 일부 쓰러진 가지들을 청소했습니다. 그는 자신의 의도가 이웃 땅을 무력으로 무 찌르거나 파괴하려는 고의적 인 노력보다는 친절하게도 비록 무단 침입에 대한 민사 책임이있는 것으로 판명되었습니다. 그는 쓰레기 수거를 시도하고 있었습니다. 그럼에도 불구하고, 그는 불법 침입하여 책임을 발견했다. 결국, 솔더 판사가 명령한 새로운 재판에서 브라운이 켄들이 과실 또는 의도적으로 부상당한 것을 보여줄 수 없다면, 켄들은 브라운에게 돈을 지불 할 필요가 없

<p>the new trial ordered by Judge Shaw, Brown could show that Kendall acted negligently or intentionally in injuring him.</p>	<p>다는 것이 발견되었습니다.</p>
---	-----------------------

tort-law-part-3

<p>[MUSIC] Mr. Kendal's victory before Chief Judge Shaw happened more than 150 years ago. But it tells us something about American tort law that remains true today.</p> <p>Brown vs Kendall pronounced that <b>America's tort system is and should be a generally fault based system.</b> If a man or woman is to be found liable for an accident in a typical case, it must be shown that they were at fault. He or she is at fault only if they acted intentionally. We now say, "knowingly" or "purposefully". . . Or if they acted negligently.</p> <p><b>A negligent person is one who acts without the ordinary care or prudence suitable for the circumstances.</b></p> <p>We say they also act as a reasonable person of ordinary prudence. A reasonable person of ordinary prudence. Judge Shaw, and influential state judges after him, rejected the strict liability interpretations of the common law. A New York court bluntly rejected English strict liability rules as unsuitable for a new world, nation building nation. In the case of Losee vs Buchanan, a boiler exploded in a paper mill, damaging adjacent property. The owner of the property went to court to recover based on a strict liability theory. But the New York court, like the Massachusetts court, decided that plaintiffs need to establish fault. The injured plaintiff had to prove by a preponderance of</p>	<p>수석 판사 쇼 (Shaw Judges Shaw)가 선포하기 전인 켈들 (Kendal)의 승리는 150 년이 넘었습니다. 그러나 그것은 오늘날까지도 계속되고 있는 미국의 불법 행위에 관한 법을 알려줍니다.</p> <p>Brown 대 Kendall은 <b>미국의 불법 행위 제도가 일반적으로 오류 기반 시스템</b>이라는 점을 표명했습니다. 남자 또는 여자가 전형적인 경우에 사고에 책임이 있다고 판명되면, 그들이 잘못되었다는 것을 보여줘야합니다. 그 사람은 의도적으로 행동 한 경우에만 잘못된 것입니다. 우리는 이제 "고의적으로"또는 "의도적으로"말합니다. . 또는 그들이 과실로 행동 한 경우.</p> <p><b>태만 한 사람은 상황에 적합한 보통의 보살핌이나 신중함없이 행동하는 사람입니다.</b></p> <p>우리는 보통의 신중한 사람으로도 행동한다고 말합니다. 합리적인 평범한 사람. Shaw 판사와 그를 따르는 영향력있는 주심 판사는 관습법에 대한 엄격한 책임 해석을 거부했습니다. 뉴욕 법원은 새로운 세계, 국가 건설 국가에 부적합한 영어 엄격 책임 규정을 맹목적으로 거부했습니다. Losee vs Buchanan의 경우 보일러가 제 재산에서 폭발하여 인접한 재산에 피해를주었습니다. 재산 소유자는 엄격한 책임 이론에 근거하여 재판을 받기 위해 법원에갔습니다. 그러나 뉴욕 법원은 매사추세츠 법원과 마찬가지로 원고가 잘못을 저 지르도록 결정했습니다. 부상당한 원고는 보일러의 소유주가 분명히하지 않았거나 과실 인 해를 의도했다는 증거가 우세하다는 것을 증명해야했습니다. 보일러가 폭발한 것만으로는 충분하지 않았다. 판사와 배심원</p>
---	---

the evidence that the owner of the boiler either intended the harm, which he clearly did not, or had been negligent, which was possible. It was not enough that his boiler exploded, the question for the judge and jury is whether the boiler exploded as a result of the negligence of its owner or his employees. Thanks to courts in Massachusetts and in New York, liability for accidental injury is generally based on a proof of negligence. American scholars debate whether the rules of negligence are more efficient or fair than rules of strict liability. Some legal historians claim the Rule of Fault was embraced by the 19th Century judges, because it was implicitly or explicitly thought to be helpful to the cause of American Capitalism. The spirit of entrepreneurship and innovation can fly freer if one doesn't have to worry about being strictly liable for inevitable, but unwanted accidents. It has been suggested that the American rule of Law, our social contract promises us security and freedom.

Tort Liability, based on the fault principle, arguably enhances our freedom, while respecting our need for security.

How so? Well, negligence liability disincentivizes carelessness and unreasonable risk taking. Free enterprise, an opportunity in theory open to all, exploits dangers with supposed benefits for all. Trains are dangerous but beneficial to the public. And so are factories, tall buildings, bridges, chemicals, boilers, and dams. The price of utter safety would be a lack of progress and productivity. Now, is this truth, ideology. I'm not asking you to accept these political economic assumptions. I merely report them as perspectives voice in

의 질문은 보일러가 소유주 나 직원의 과실로 폭발했는지 여부이다. 매사추세츠 및 뉴욕의 법원 덕분에 우발적 상해에 대한 책임은 일반적으로 부주의의 증거에 근거합니다. 미국 학자들은 과실에 관한 규정이 엄격 책임의 규정보다 더 효율적인지 또는 공정한 지 논쟁하고 있습니다. 일부 법률 사학자들은 미국 자본주의의 원인에 도움이 될 것이라고 암묵적으로 또는 명시 적으로 생각했기 때문에 19 세기 판사가 오류 규칙을 채택했다고 주장합니다. 기업가 정신과 혁신 정신은 피할 수 없지만 원치 않는 사고에 대해 엄격하게 책임을지는 것에 대해 걱정할 필요가 없다면 더 자유롭게 비행 할 수 있습니다. 법의 미국 지배, 우리의 사회적 계약은 우리에게 안전과 자유를 약속한다고 제안되었습니다.

불법 행위 원칙에 근거한 불법 행위 책임은 보안에 대한 우리의 요구를 존중하면서도 우리의 자유를 증진시킬 것입니다.

어떻게 그렇게? 글썄, 태만 책임 부주의와 부당한 위험 복용을 disincentivizes. 자유로운 기업, 모든 사람들에게 개방 된 이론의 기회는 모두에게 이익이 될 것으로 예상되는 위험을 이용합니다. 열차는 위험하지만 대중에게 유익합니다. 또한 공장, 고층 건물, 교량, 화학 약품, 보일러 및 댐이 있습니다. 완전한 안전의 대가는 진보와 생산성의 부족 일 것입니다. 자,이 진리, 이데올로기. 나는 이러한 정치 경제적 가정을 받아들이라고 요구하지 않습니다. 나는 단순히 미국 법원의 중대한 특징을 설명하는 데 도움이 될 수 있는 법원의 목소리로보고합니다. 미국

<p>our courts that may help to explain a central feature of American tort law. American tort law generally requires that those who bring a civil lawsuit prove that the person who injured them was at a fault. This is a distinctive though debated feature of our law. Sometimes referred to as the fault system. In the case of fighting dogs, Brown vs Kendal one man injured another accidentally. Under American tort law if this accident was a result of negligence, there would be liability. However, if the accident was not due to negligence, there would not be a liability.</p> <p>But what, exactly, is negligence? The contemporary definition of negligence builds on the 19th century concept articulated by Judge Shaw. In contemporary tort law, negligence is defined as a breach of duty of care owed to others, which causes injury to a third person or a person's property. The duty owed in most cases, the law says, is the duty of the reasonable person of ordinary prudence under the circumstances. So American courts and legal experts suggest that the reasonable person thinks about cost and benefits. If a small inexpensive expenditure of care can avert a more expensive and probable injury, that care should be undertaken. Arguably, beating dogs with a long stick when one knows another man is standing close by, but out of sight is negligent. To make swinging a stick more careful, perhaps one should shout a warning. Watch out, stand back. The cost of that burden of care is far less than the cost of foreseeable injury to the man standing behind. [MUSIC]</p>	<p>의 불법 행위법은 일반적으로 민사 소송을 제기 한 사람이 부상당한 사람이 잘못된 사실을 입증해야합니다. 이것은 우리 법률의 독특한 특징이지만 논쟁의 여지가 있습니다. 때로 오류 시스템이라고도합니다. 개를 싸우는 경우, Brown 대 Kendal 한 사람이 실수로 다른 사람을 다쳤습니다. 이 사고가 과실의 결과 인 경우 미국 불법 행위법에 따라 책임이 있습니다. 그러나 사고가 부주의로 인한 것이 아닌 경우에는 책임이 없습니다.</p> <p>그러나 정확히 무엇이 과실입니까? 현대의 과실에 대한 정의는 소수 판사가 분명히 밝힌 19세기 개념을 바탕으로합니다. 현대 불법 행위법에서 과실은 다른 사람에게 빛진 돌봄 의무 위반으로 정의되며, 이로 인해 제 3 자 또는 재산에 상해를 입힐 수 있습니다. 대부분의 경우에 빛진 의무는 상황에 따라 평범한 신중한 사람의 의무입니다. 그래서 미국 법원과 법률 전문가가는 합리적인 사람이 비용과 혜택에 대해 생각한다고 제안합니다. <u>저렴한 비용의 작은 지출이 더 비싸고 예상되는 상해를 피할 수 있다면 그 주의를 기울여야 합니다.</u> 다른 사람이 가까이 서 있다는 것을 알 때 긴 막대기로 개를 때리는 것은 틀림 없지만 시야가 과실입니다. 스틱을 더 조심스럽게 돌리려면 경고를 외쳐야 합니다. 조심해, 물러서 라. 보살핌의 부담은 뒤에 서있는 사람에게 일어날 수 있는 부상의 비용보다 훨씬 적습니다.</p>
---	---

[MUSIC] The fault system recognizes negligence as one kind of fault and intent as another. Let's change the story. Suppose hypothetically that Mr. Kendall was angry at Mr. Brown. He struck him in the face with a stick on purpose, injuring his eye. Now he would be civilly liable not for negligence, but for an intentional tort, the tort called battery. Battery is defined as purposefully or knowingly causing harmful or offensive contact with another. Kendall can be taken to court by Brown if he negligently caused injury or if he intentionally caused an injury. By the way, and this is an important point, some torts are also crimes. Battery is also a crime in American law. So if you hit someone on purpose or stab them or shoot them, you can be prosecuted for a crime by the public authorities and be fined or jailed. And on top of that, your victim can sue you and recover money damages. If you steal from someone, you could be prosecuted for theft as a crime, but also privately sued for the tort of trespass to property or conversion. There are many intentional torts. Battery is only one. Assault is another, along with false imprisonment, trespass to land and chattel, conversion or civil theft, infliction of emotional distress, defamation, invasion of privacy, interference with a contract, and a few others. The list of intentional torts is finite, and like all of tort law, subject to change. It used to be a tort to steal the affection of a man's wife or daughter. It no longer is in the age of gender equality. Invasion of privacy was not a tort until the courts began to recognize it in the early 20th century in response to technology that made it possible for commercial photographers to use people's photographs without their permission. The fault system allows for defenses and excuses. With a

오류 시스템은 부주의를 한 가지 종류의 오류로 인식하고 다른 것으로 의도합니다. 이야기를 바꾸자. 켄달이 브라운에게 분노했다고 가정하자. 그는 의도적으로 막대기로 얼굴을 때렸고 눈을 다쳤습니다. 이제 그는 과실에 대한 책임이 아니라 민사상의 불법 행위에 대해 민사 책임을 질 것입니다. 배터리는 의도적으로 또는 의도적으로 다른 사람과 유해하거나 공격적인 접촉을 일으키는 것으로 정의됩니다. Kendall은 과실로 상해를 입히거나 의도적으로 부상을 입은 경우 Brown에 의해 법정에서 이송될 수 있습니다. 그건 그렇고, 이것은 중요한 포인트이며 일부 불법 행위는 또한 범죄입니다. 배터리는 또한 미국 법의 범죄입니다. 따라서 의도적으로 누군가를 때리거나 찔러 버리거나 쏘 버리면 공공 당국에 의해 범죄 혐의로 기소되고 벌금형 또는 수감될 수 있습니다. 게다가 피해자가 피해자를 고소하고 금전적 손해 배상을받을 수 있습니다. 당신이 누군가로부터 도둑질을 하면 도둑질을 범죄로 기소될 수 있지만 재산이나 개종에 대한 불법 행위에 대해 개인적으로 고소됩니다. 많은 의도적 인 불법 행위가 있습니다. 배터리는 하나뿐입니다. 폭행은 또 다른 사실이며, 또한 투옥, 토지 및 가축 침입, 개조 또는 도난, 감정적 인 고통, 명예 훼손, 사생활 침해, 계약 위반 및 몇 가지 다른 것들이 있습니다. 의도적 인 불법 행위의 목록은 유한하며, 불법 행위의 법칙과 마찬가지로 변경될 수 있습니다. 한 남자의 아내 또는 딸의 애정을 훔치기 위한 불법 행위였습니다. 더 이상 양성 평등 시대는 아닙니다. 프라이버시 침해는 법원이 상업 사진 작가가 허락없이 사람들의 사진을 사용할 수 있게 해주는 기술에 대한 응답으로 20 세기 초에 법원이 그것을 인정하기까지는 불법이 아니었습니다. 결함 시스템은 방어와 변명을 허용합니다. 좋은 방어 또는 변명과 함께, 의도적으로 누군가 또는 그들의 재산에 해를 끼친 경우에도 불법 행위 책임을 피할 수 있습니다. 또 다른 실화를 소개하겠습니다. 여기에는 1971 년

good defense or excuse, you can avoid tort liability even for intentionally harming somebody or their property. Let me introduce another true story, this one involving a case of intentional injury from 1971. A woman and her husband, Mr. and Mrs. Briney, owned a house inherited from her parents. The house was in a remote area and they preferred to live elsewhere, so they boarded up the house, furnishings and all. Now, for many years, whenever they would visit the house, they discovered that thieves had broken in and stolen various household items. The husband got fed up. He decided he would address the problem by setting up a shotgun trap in the bedroom of the house. He wired up the gun such that opening the door of the bedroom would cause the gun to go off and injure the lower body of an adult-sized person in its path. Mr. Katko and a friend went to the Brineys' house to steal bottles and jars for their antique collection. They ignored a large no trespassing sign posted outside the house. They broke in. When Katko opened the bedroom door, the spring-gun trap went off just as Bernie had planned, and Katko was shot in the legs, causing severe permanent injuries and deformities. Katko sued Mr. and Mrs. Briney for battery, but they snapped back with a defense that has tempted many Americans, defense of property. We have a right to defend our property from thieves, they argued. The appeals court decided differently. Although property is important, human life and limb is more important. If thieves threaten a person in their home, use of a gun in self-defense is often permissible. But use of a gun to protect property in an unoccupied house is not justifiable. [MUSIC]

의 고의적 상해 사례가 있습니다. 한 여성과 남편 인 브리니 (Briney) 여사는 부모로부터 상속 받은 집을 소유하고 있었습니다. 그 집은 먼 지역에 있었고 그들은 다른 곳에서 살기를 더 원했고 그래서 그들은 집, 가구들 및 모든 것들을 탕했습니다. 이제 그들은 수년 동안 집을 방문 할 때마다 도둑이 침입하여 다양한 가정 용품을 훔쳤다는 것을 발견했습니다. 남편이 싫증났다. 그는 집안의 침실에 산탄 총을 설치함으로써 이 문제를 해결할 것이라고 결정했습니다. 그는 총을 들고 침실 문을 열면 총이 내려 가고 어른 크기의 사람의 하체가 손상 될 수 있습니다. Mr. Katko와 한 친구가 골동품 수집을 위해 병과 병을 훔치기 위해 Brineys의 집에 갔습니다. 그들은 집 밖에 게시 된 큰 침입 금지 표지판을 무시했습니다. 그들은 침입했습니다. Katko가 침실 문을 열었을 때, Bernie가 계획했던 것처럼 스프링 총 함정이 빠져 나갔고, Katko는 다리에 총을 맞아 심각한 영구적 인 부상과 기형을 유발했습니다. Katko는 배터리에 대해 Briney 씨를 부인했다. 그러나 그들은 많은 미국인들에게 재산 방어를 유혹 한 수비로 다시 물었다.

우리는 도둑으로부터 우리의 재산을 지킬 권리가 있다고 주장했다. 항소 법원은 다르게 결정했습니다. 재산은 중요하지만 인간의 삶과 사지가 더 중요합니다. 도둑이 집에 있는 사람을 위협 할 경우, 자기 방어를 위한 총기 사용이 종종 허용됩니다. 그러나 비어있는 집에서 재산을 보호하기 위해 총을 사용하는 것은 정당화 될 수 없습니다



tort-law-part-5

The fault system is not the whole story of American tort law by any means. There are areas of tort law where a person can be held liable for an injury, even though he or she has not been negligent or intended harm or offense. Tort law includes doctrines of strict liability. One might find this surprising in light of Brown versus Kendall. If a fault-based system is so just and practical, how can doctrines of strict liability, liability without fault, also be just and practical? One way to understand the situation is this. While generally speaking, American tort law holds people liable when they are at fault, some activity is so dangerous the law holds those who engage in it to a higher standard, a standard of liability without regard to fault. The exception to the fault principle for very hazardous activities may function to discourage it. Hence, the doctrine of strict liability for injuries caused by the possession of wild animals and for blasting operations as part of our law. If a person keeps dangerous wild animals, say snakes, poisonous snakes, or adult chimpanzees in their home, and the animal bites a guest, the animal's keeper will be strictly liable to the injured person. Or if a person is engaged in a business involving the use of blasting or explosions he'll be strictly liable for resulting injuries there too. American tort law also holds the manufacturers of consumer products strictly liable for injuries caused by manufacturing defects. The argument for departing from the fault principal here is different. It's not so much that manufacturing consumer products like make-up, or motorcycles, or medicines is itself

단점 시스템은 어떤 방식 으로든 미국 불법 행위의 전체 이야기는 아닙니다. 그 사람이 태만하거나 의도 한 해를 끼치 지 않았거나 범죄를 저 지르지 않았다고하더라도 불법 행위의 영역이 있습니다. 불법 행위에는 엄격한 책임 원칙이 포함됩니다. 브라운 대 켄들에 비추어 볼 때 놀라운 사실입니다. 잘못을 기반으로 하는 시스템이 그렇게 공정하고 실용적인 것이라면, 엄격한 책임을 지닌 교리, 잘못이없는 책임, 또한 단지 실용적 일 수있는 방법은 무엇입니까? 상황을 이해하는 한 가지 방법은이 방법입니다. 일반적으로 말하면 미국의 불법 행위법은 사람들이 잘못된 경우 책임을지며 어떤 행위는 위험하기 때문에 법에 저촉되는 사람은 더 높은 기준에 따라 책임을지지 않습니다. **매우 위험한 활동에 대한 오류 원칙의 예외**는 이를 막아주는 역할을 할 수 있습니다. 그러므로 야생 동물의 소유로 인한 손해와 우리의 법의 일부로서의 폭파 작업에 대한 엄격한 책임에 관한 교리. 사람이 위험한 야생 동물, 즉 뱀, 유독 한 뱀 또는 성인 침팬지를 집에두고 동물이 손님을 물면 동물의 보관 인은 부상당한 사람에게 엄격한 책임을 집니다. 또는 사람이 폭파 또는 폭파를 사용하는 사업에 종사하는 경우 그 사람도 부상을 당할 책임이 있습니다. 미국의 불법 행위법은 또한 제조 결함으로 인한 부상에 대해 소비자 제품의 제조사가 엄격히 책임을 지지합니다. 여기서 교장 선생님을 떠나는 것에 대한 논쟁은 다릅니다. 메이크업이나 오토바이, 의약품과 같은 소비자 제품의 제조 자체가 위험한 것은 아닙니다.

dangerous.

It's that the public has expectations of safety and cannot protect themselves from risk and dangers, of which they may not be aware. Some courts recognize near strict liability for unreasonably dangerous product designs and poor product labeling. Courts and commentators sometimes stress that justice or good public policy of asking those who profit from enterprises to internalize the true cost of their businesses to assume the burden of redistributing injury cost through their insurance pricing and to seek the optimal levels of investment in safety. Even when liability is based on fault, American tort law eases the burden of proving fault to make it easier for plaintiffs to recover. Sometimes it's not practical to expect someone who's been injured to prove exactly in what way they were injured through negligence, and the injury itself strongly suggests negligence. For example, if a barrel of flour falls out of a second story window and hits a pedestrian on the head, doesn't that mean whomever was in control of the barrel of flour had to have been negligent? Res ipsa loquitur we say, the thing speaks for itself. If a bottle of Coca-Cola explodes in the hands of a waitress can we assume that that particular bottle was negligently manufactured? If a patient wakes up from abdominal surgery and his arm is paralyzed can't we assume that somebody in the operating room was negligent even though the patient who was under anesthesia cannot prove it? Doesn't the thing speak for itself? Sometimes tort law makes one person responsible for the wrongdoing of another. Employers, though faultless, are liable for the negligence of workers that takes place in the scope of duty. The pizza delivery guy

**대중이 안전에 대한 기대를 가지고 있으며, 위험이나 위험으로부터 자신을 보호 할 수는 없으며, 위험을 인식하지 못할 수도 있습니다.** 일부 법원은 불합리하게 위험한 제품 설계 및 제품 라벨 지정 불량에 대한 거의 엄격한 책임을 인정합니다. 법원과 논평자들은 때로 기업에서 **이익을 얻는 사람들에게 기업의 실제 비용을 내면화하여 보험료 결정을 통해 상해 비용을 재분배하는 부담을 부담하고 안전에 대한 최적의 투자 수준을 추구 할 것을 요구하는 정의 또는 올바른 공공 정책을 강조**합니다. 책임이 과실에 근거한 경우에도, 미국의 불법 행위법은 원고가 쉽게 회복 할 수 있도록 잘못을 입증하는 부담을 덜어줍니다. 때로는 부상당한 사람이 과실로 인해 어떤 상처를 입었는지 정확히 증명할 수 있는 사람을 기대하는 것이 실용적이지 못하며 부상 자체가 과실을 강력하게 암시합니다. 예를 들어 밀가루 통이 2 층짜리 창문에서 나와 머리 위의 보행자에게 부딪치게 되면 밀가루 통을 통제하는 사람 중 누구도 부주의했다는 뜻이 아니겠습니까? Res ipsa loquitur 우리가 말하길, 그 일은 스스로를 말하고 있습니다. 웨이터의 손에 코카콜라 한병이 폭발하면 그 병이 부주의하게 제조되었다고 추측 할 수 있습니까? 환자가 복부 수술에서 깨어나고 팔이 마비 된 경우 마취하에 있던 환자가 수술실을 증명할 수는 없지만 수술실의 누군가가 과실하다고 가정 할 수는 없습니까? 그 일은 그 자체로 말하지 않습니까? 가끔 불법 행위로 인해 한 사람이 다른 사람의 잘못을 저지를 수 있습니다. 고용주는 결점은 없지만 근무 범위에서 발생하는 근로자의 과실에 대해 책임을 집니다. Joe 's Pizza에 고용 된 피자 배달부는 사고를 일으켜 무의식적으로 다음 배달을 하게 됩니다. 상상해 봅시다. 자, 조의 피자는 대리인으로, 상급자에게 더 책임이 있습니다. 따라서 미국의 불법 행위법은 몇 가지 중요한 예외를 제외하고는 실수에 기반한 책임 시스템입니다. 불법

<p>employed by Joe's Pizza causes an accident while recklessly speeding to make his next delivery. Let's imagine. Well, Joe's Pizza is vicariously liable, respondeat superior, we say, more Latin. So, American tort law is a system of fault-based liability with several important exceptions. Tort law is not the only way in which America deals with problems of injury. In most states, automobile drivers are required to have no-fault insurance policies that pay for personal injuries without regard to fault. Workers who get injured at work due to the routine negligence of their employers are not permitted to sue those employers. They must apply for compensation through an insurance program, the worker's compensation insurance system. Various victim injury funds, some ad hoc, some standing, compensate people injured by vaccines, hurricanes, oil spills, and terrorism. Such funds heal nationally felt wounds and free the courts from a large number of related but factually complex cases. In the case of vaccine compensation, the tort alternative means that drug companies that make vaccine need not fear liability for providing tools essential to our public's health.</p>	<p>행위는 미국이 상해의 문제를 다루는 유일한 방법은 아닙니다. 대부분의 주에서 자동차 운전자는 결함에 관계없이 개인 상해를 지불하는 무 고장 보험이 있어야 합니다. 고용주의 일상적인 과실로 인해 직장에서 부상당하는 근로자는 고용주를 고소 할 수 없습니다. 근로자의 보상 보험 제도 인 보험 프로그램을 통해 보상을 신청해야 합니다. 백신, 허리케인, 기름 유출 및 테러로 부상당한 사람들을 상대로 여러 피해자 상해 기금 (일부 희생자)이 상주합니다. 그러한 기금은 전국적으로 상처를 치유하고 다수의 관련되었지만 사실상 복잡한 사건으로부터 법원을 해방시킵니다. 백신 보상의 경우, 불법 행위 대안은 백신을 제조하는 제약 회사가 대중의 건강에 필수적인 도구를 제공 할 책임을 두려워 할 필요가 없다는 것을 의미합니다</p>
--	---

tort-law-part-6

<https://www.coursera.org/learn/american-law/lecture/rmORC/tort-law-part-6>

<p>American Tort Law can be understood as a principled system of fault based liability with some exceptions for dangerous activities and consumer product defects.</p> <p>But as you learn the rules of Tort Law in detail, it can look less and less principled. Like a Mash of policy, politics and pragmatism. Some</p>	<p>미국의 불법 행위는 위험한 활동과 소비자 제품 결함에 대한 예외를 제외하고는 원칙 기반의 책임 기반 시스템으로 이해할 수 있습니다.</p> <p>그러나 당신이 불법 행위 법칙을 자세히 배울 때, 그것은 덜 보편적으로 보일 수 있습니다. 정책, 정치 및 실용주의의 Mash Mash처럼. 어떤</p>
--	---

<p>doctrines seem <b>harsh or unfair</b>.</p>	<p>교리는 <b>가혹하거나 불공평</b> 해 보입니다.</p>
<p>The law allows civil suits against small children, even as young as four or five years old.</p>	<p>이 법률은 4 ~ 5 세 어린 아이들조차도 민사 소송을 허용합니다.</p>
<p>Mentally ill people whose actions stem from serious psychiatric delusions are liable for intentional acts.</p>	<p>심각한 정신병적 기만에 기인한 행동을 하는 정신병 환자는 의도적 인 행위에 대해 책임이 있습니다.</p>
<p>As between too innocent some courts say, the person who caused the injury should pay. But why?</p>	<p>너무 무죄 한 사이에서 몇몇 법원은 말한다, 상해를 초래 한 사람은 지불해야 한다. 하지만 왜?</p>
<p>The law recognizes liability for highly offensive invasions of privacy and outrageously intentional inflictions of emotional distress, but not for racial epithets and slurs.</p>	<p>법은 사생활 침해와 정서적 고통의 의도적 인 고발에 대한 매우 공격적인 침해에 대한 책임을 인정하지만 인종적 별칭 및 비방에 대해서는 책임을 지지하지 않습니다.</p>
<p>However, hatefully intended. <u><a href="#">American Tort Law traditionally, has not required that we lend a helping hand to people in danger.</a></u> Unless we put them in the path of danger ourselves or have a special relationship to them. So if I see a woman drowning in a shallow pond, I'm not liable to her or her family if I simply let her drown, even if I'm a strong swimmer and the law does not require me to warn strangers of dangers. If I see a train coming and notice a blind man on the track, I'm not obligated to warn the man of the danger or pull him to safety.</p>	<p>그러나, 기꺼이 의도했다. <b>미국 불법 행위 (American Tort Law)는 전통적으로 위험에 처한 사람들에게 도움을 손길을 빌려줄 필요가 없었습니다.</b> 우리가 위험한 길에 놓지 않거나 그들과 특별한 관계가 있지 않는 한. 그러므로 얕은 연못에서 물에 빠진 한 여인을 보게되면, 내가 강하게 수영하는 사람 일지라도 그 여자가 익사 시키게한다면 그녀의 가족에게 책임을 지지 않습니다. 법률에 따라 낯선 사람에게 위험을 경고하지 않아도 됩니다. 기차가오고가는 길에 눈먼 사람을 알아 차리면 나는 그 사람에게 위험에 대해 경고하거나 안전하게 끌고 갈 의무가 없다.</p>
<p>Lately, there's been a trend in American Common Law to expand the understanding of who owes a duty of care to whom. This is a positive trend in my view. Tort Law is becoming more generous. More compensation driven, more strongly deterrent. Psychologists now have a duty to warn potential victims of their mentally ill patients. Schools are responsible for protecting children from harm. The government is responsible to people they take into custody.</p>	<p>최근에 미국 공무원 법 (American Common Law)에 누가 누가 보살핌 의무를 지고 있는지에 대한 이해를 넓히는 추세가 있었습니다. 이것은 내 견해로는 긍정적 인 추세입니다. 불법 행위가 더 관대 해지고 있습니다. 더 많은 보상이 주도되고, 더 강력하게 억제됩니다. 심리학자들은 정신병 환자의 잠재적 희생자에게 경고 할 의무가 있습니다. 학교는 어린이를 해를 입지 않도록 보호해야 합니다. 정부는 그들이 구금하는 사람들에게 책임이 있다.</p>

There's also a trend in American Common Law to hold businesses responsible for crimes caused by third parties. Suppose you're out shopping and get robbed and beaten up in the parking lot of a major retail chain store like Wal-Mart. Even though your injuries were caused by a criminal and not by Wal-Mart, a court might hold Wal-Mart responsible if the store could have seen that a lack of security in the parking lot would make customers vulnerable to crime. But modern Tort Law is not consistently compensation driven. Politics get in the way. It took many, many years for courts to find that cigarette manufacturers were responsible for cancer, death and disability. Even though gun violence is a major problem in the United States, courts have not generally held gun manufacturers tortuously responsible for criminal and accidental gun injuries caused by other individuals. This may be attributed to the power of the gun lobby. The political climate of the United States is highly relevant to Tort Law. Lobbyists for physicians have had an impact on the creation of statutory caps on the amount of money that can be recovered in a medical malpractice action. Lobbyists for manufacturers have had an impact on the creation of caps on damage awards for pain and suffering and punishment. Product liability laws make it harder in some states for plaintiffs to prove a design defect. Whether the mix of pro business, pro victim tort rules and policies serve the public is a vital question.

**아메리칸 커먼 법률 (American Common Law) 에 제 3 자에 의해 야기 된 범죄에 책임이 있는 사업체를 유지하는 추세도** 있습니다. 당신이 쇼핑을 나가고 월마트와 같은 주요 소매점의 주차장에서 폭행 당하고 폭행 당했다고 가정해보십시오. Wal-Mart가 아닌 범죄자가 부상을 입었음에도 불구하고, Wal-Mart가 Wal-Mart의 책임을 맡을 수 있는 곳은 주차장에 보안이 확보되어 있지 않아 고객이 범죄에 취약해질 수 있다는 것을 알 수 있었습니다. 그러나 근대 불법 행위법은 지속적으로 보상에 의한 것이 아닙니다. 정치가 방해가 됩니다. 법원이 담배 제조사가 암, 사망 및 장애에 책임이 있음을 발견하는 데 수년이 걸렸습니다. 미국에서는 총기 난사가 주요한 문제이지만, 법원은 일반적으로 총기 제조사가 다른 개인에 의한 범죄 및 우발적인 총 부상에 대해 불손한 책임을 지지 않았다. 이것은 총 로비의 힘에 기인한 것일 수 있습니다. 미국의 정치 풍토는 불법 행위법과 매우 관련이 있습니다. 의사를 위한 로비스트는 의료 과실 행위로 회수할 수 있는 금액에 법정 상한선을 만드는 데 영향을 미쳤습니다. 제조자를 위한 로비스트는 고통과 고통과 처벌에 대한 상처 보상 상한선 작성에 영향을 미쳤습니다. 제조물 책임 법률은 원고가 설계상의 결함을 증명할 수 있도록 일부 주에서는 어렵게 만듭니다. 프로 비즈니스, 전문가 희생자 불법 행위 규칙 및 정책의 혼합이 **대중에게 도움이 되는지 여부가 중요한 질문**입니다.

## Tort Law

- a just response for the need of society to compensate, to deter and to punish injury
- empowers individuals, injured through intentional, negligent, and dangerous activities, to file civil complaints with the courts
- seek financial payments and other remedies from blameworthy private parties or state, local and federal governments

Distinguishable from the question of whether they have good origins in politics and power. Let me try to summarize and conclude. Americans believe that injuries caused by others deserve a just response. Tort Law is widely presumed to be a just response to the felt need for society to compensate, to deter and to punish injury. Through its Tort Law, **American society empowers individuals.** Injured through intentional, negligent, and dangerous activities or the use of defective consumer products to file civil complaints through the courts. Such complaints may seek financial payments and other remedies from blameworthy private parties or state, local and federal governments. With a good lawyer guiding them and a strong enough claim, an injured man, woman or child can secure a certain kind of justice, the satisfaction of the claim in a courtroom before a judge and jury or in a negotiated out of court settlement.

그들이 정치와 권력에서 좋은 기원을 가지고 있는지의 질문과 구별된다. 요약하고 결론을 낸다. 미국인들은 다른 사람들에 의한 손해가 정당한 대우를 받을 자격이 있다고 믿습니다. 불법 행위법은 사회가 보상하고, 상처를 입히고, 처벌 할 필요성에 대한 정당한 반응으로 널리 추정됩니다. **불법 행위법 (Tort Law)을 통해 미국 사회는 개인에게 권한을 부여합니다.** 의도적, 과실 및 위험한 활동 또는 결함 있는 소비자 제품을 사용하여 법원을 통해 민원 제기를 제기 함. 그러한 불만은 훼손이 없는 민간 당사자 또는 주, 지방 및 연방 정부로부터 재정적 지불 및 기타 구제책을 모색 할 수 있습니다. 좋은 변호사가 그들을 안내하고 충분히 강한 주장을 하면, 부상당한 남자, 여자 또는 아동은 판사와 배심원 앞에서 법정에서 또는 법원 합의에서 협상을 통해 어떤 종류의 정의를 확보 할 수 있습니다.

The Tort Law fault system is one of the means to which our rule of law secures freedom and security. We are free to engage in a wide, wide

불법 행위 (Tort Law) 결점 제도는 우리의 법치가 자유와 안전을 보장하는 수단 중 하나입니다. 우리는 의도적으로 또는 부주의하게 다른

<p>range of conduct subject only to the demand that we not hurt others intentionally or negligently. If we do, justice demands that we restore them to their status quo ante to the position they were in before the injury we caused. We cannot bring back their vision or their ability to walk without a painful limp, but we pay them a sum of money that a judge and jury believes. Fairly compensates them and deters them and others. The fault system is motivated philosophically by the goals of compensation and deterrence.</p>	<p>사람들에게 상처를 입히지 말아야한다는 요구에 대해서만 폭 넓은 광범위한 행동에 자유롭게 참여할 수 있습니다. 우리가한다면, 공 의회는 우리가 부상을 당하기 전의 상태로 상태를 복원 할 것을 요구합니다. 우리는 그들의 시력이나 통증을 느끼지 않고 걸을 수있는 능력을 회복 할 수는 없지만 판사와 배심원이 믿는 금액을 지불합니다. 공정하게 그들을 보상하고 그들과 다른 사람들을 억제합니다. 결함 시스템은 <u>보상과 억지력의 목표에 의해 철학적으로 동기 부여</u>됩니다.</p>
<p>We want people to be made whole when they're hurt and someone else has been at fault, it's only fair. But we also want there to be fewer instances of injury. We want a safer world. We want to create incentives for safety and restraint. And so we impose toward liability to increase the odds that people who can behave differently do. The fault system is also motivated by the goal of punishment, though that is mainly the job of the criminal law. If people are very malicious and reckless, the civil courts may award money damages called punitive damages to punish and very strongly <b>deter future wrong</b> doing by the defendants and others who don't want to suffer the same fate.</p>	<p>우리는 상처를 입었을 때 사람들이 완전하게 되기를 원하고 누군가 다른 사람이 잘못된 것을 원한다면 그것은 공정한 것입니다. 그러나 부상의 사례가 적기를 바랍니다. 우리는 더 안전한 세상을 원합니다. 우리는 안전과 자제를 위한 인센티브를 만들고 싶습니다. 그래서 우리는 다르게 행동 할 수 있는 사람들이 할 수 있는 확률을 높이는 책임에 대해 강요합니다. 잘못 시스템은 형법의 목표이기는 하지만 처벌의 목표에 의해서도 동기가 부여됩니다. 사람들이 매우 악의적이고 무모한 경우, 민사 법원은 처벌을 위한 징계적 손해 배상금을 지급 할 수 있으며, 피고인들과 같은 운명을 겪고 싶지 않은 사람들에게 의한 <u>미래의 잘못을 저지</u>합니다.</p>
<p>Some activities are so dangerous, we assign liability responsible parties not at fault. And because of dangers to consumers of defective products, we impose strict liability and modified versions of strict liability in negligence rules to assign blame. The trend of holding third parties responsible for crimes and recognizing special relationships as the basis of duties to warn and rescue, reflects that compensating people for injury is increasingly seen as more important than freeing people from the burden of</p>	<p>어떤 활동은 위험하므로, 우리는 책임 책임자에게 잘못을 저 지르지 않습니다. 불량 제품에 대한 소비자의 위험 때문에 우리는 책임을 부과하기 위해 엄격한 책임과 엄격한 책임을 엄격하게 적용합니다. 범죄에 책임이있는 제 3자를 보유하고 경고 및 구제 의무에 대한 특별한 관계를 인식하는 추세는 사람들에게 보상 부담이 사람들의 부담 부담을 해소하는 것보다 점점 더 중요하게 여겨지고 있음을 반영합니다. 마지막으로, 불법 행위법이 부상 문제에 대한 적절한 대응책이 아니라는 사실을 발견했습니다. 부</p>

payment. Finally, we have discovered that Tort Law is not an adequate response to the problem of injury. Some victims of injury are cared for through private, no-fault insurance managed by the state. Workers compensation, managed by the state. Or special victims' funds, some managed by government. The Common Law of Torts is old law and it's new law. From time to time, there are demands for Tort reform. From time to time, there are Tort reforms by statute. But the wisdom of Common Law, the wisdom of our Common Law judges is the foundation of American Tort Law. This law is as relevant as ever. It's workable and welcome when it evolves as we evolve. Thank you.

상을 입은 일부 희생자는 주정부에서 관리하는 사생활, 무과실 보증을 통해 치료됩니다. 주정부가 관리하는 근로자 보상. 또는 정부가 관리하는 특별 희생자 기금. 불법 행위의 법은 오래된 법률이며 새로운 법입니다. 때때로 불법 행위 개혁에 대한 요구가 있습니다. 때때로 법률에 의한 불법 개혁이 있습니다. 그러나 일반 법의 지혜, 우리의 보통법 판사의 지혜는 미국 불법 행위법의 기초입니다. 이 법은 그 어느 때 보다 적절합니다. 우리가 진화 할 때 진화 할 때 그것은 실행 가능하고 환영 받는다. 고맙습니다

1. The main goal of tort law is:

- A. To provide a private forum of justice for the resolution of contractual disputes that arise in business and everyday life.
- B. To punish individuals charged with violent crimes and property damage.
- C. **To compensate with money damages victims of injury caused by intentional wrong-doing, negligence or certain other wrongful conduct.**

2. Under the Massachusetts state court's ruling in the historic "fighting dogs" case of Brown v. Kendall (1850):

- A. A plaintiff is entitled to compensation if the defendant acted unreasonably.
- B. A plaintiff is entitled to recover if the defendant is at fault.
- C. ~~A plaintiff who is partly at fault for his or her injury can never recover damages.~~

3. Negligence is defined in American common law as:

- A. **Failure to exercise the care of a reasonable person of ordinary prudence under the circumstance.**
- B. Causing an accident that seriously injures an innocent person who cannot afford loss wages, and medical expenses.
- C. Trying but failing to prevent foreseeable injury to persons or their property.



4. Recognized defenses in a common law tort action do not include
- A. Self-defense.
  - B. ~~Defense of property.~~
  - C. Honest mistake of the law.
5. Those who manufacture and sell consumer products are liable for injuries caused by:
- A. **Manufacturing defects.**
  - B. Misuse of products by well-meaning users.
  - C. Natural disasters.
6. Under the rules of US common law, a stranger who happens to witness an accidental injury in progress and who is in a position to help:
- A. Has a legal obligation to intervene with assistance.
  - B. Has a legal duty to not get involved, because meddlers can possibly make things worse for the victim.
  - C. **Has no duty to rescue and is potentially liable for injuries caused in a botched rescue attempt.**

1. 불법 행위의 주요 목표는 다음과 같습니다.
- A. 비즈니스 및 일상 생활에서 발생하는 **계약 분쟁 해결**을 위한 비공식적 인 사적인 포럼을 제공합니다.
  - B. 폭력적인 범죄와 재산 피해로 기소 된 사람들을 처벌한다.
  - C. **의도적 인 부당한 행위, 과실 또는 기타 부당한 행위로 인해 야기 된 상해 피해자의 금전적 손해 배상.**

**Correct**

The correct answer is C. Tort law deters avoidable injury and compensates, with money damages and equitable remedies, victims of injury caused by intentional wrong doing, negligence or other wrongful conduct. The correct answer is neither A or B. Tort law, like common law contract law, is described as “private” law, but tort law is not a system dedicated to resolving contractual disputes. While some crimes are also torts, tort law does not principally exist to punish those who commit serious crimes. Tort Law is distinct from criminal Law.

2. Brown v. Kendall (1850)의 역사적인 "싸우는 개"사건에 대한 매사추세츠 주 법원 판결에 의하면 :
- A. 피고가 부당하게 행동 한 경우 원고는 보상을 받을 권리가 있습니다.
  - B. **원고는 피고가 잘못하면 회복 할 자격이있다.**
  - C. **부상으로 부분적으로 잘못을 저지른 원고는 결코 손해를 복구 할 수 없습니다.**

**Correct**

The correct answer is B. Brown V. Kendall is an important nineteenth century precedent subsequently followed by US courts establishing the “Fault Principle”. The court rejected a rule of “strict” or “no fault” liability, whereby injured plaintiffs are entitled to recover if they show that a defendant’s volitional conduct is the cause of their injuries. In an old English case, “The Case of Thorns,” the court had found the defendant liable even though he may have acted reasonably in seeking to remove thickets from his property that had fallen on his neighbors land. A is incorrect. Although tortious conduct is often unreasonable, the court did not rule in this case that there is liability anytime the defendant has acted unreasonably. C is also incorrect. The court did not hand down the common law “contributory negligence rule” of yesteryear that a person partly at fault is completely barred from recovery.

3. 과실은 미국 관습법에서 다음과 같이 정의됩니다.

A. 이 상황에서 평범한 신중한 사람을 보살 피지 못한다.

B. 손실 임금 및 의료비를 낼 여유가없는 무고한 사람에게 심각한 상해를 입히는 사고가 발생합니다.

C. 시도하지만 사람이나 재산에 대한 예기치 못한 부상을 예방하지 못함.

**Correct**

The correct answer is A . Negligence is generally defined as the failure to exercise the care of a reasonable person of ordinary prudence under the circumstances. Answer B is incorrect, because negligence is not defined as causing an unaffordable injury. The wealth of the victim is rarely relevant to the question of whether a defendant’s conduct is negligent. Philosophically speaking, however, tort law seeks corrective justice—to restore the victim to the position he or she was in prior to the accident, through a monetary payment. Answer C is also incorrect. The law requires that persons seek to avoid foreseeable injuries, but liability dos not hinge on making attempts and incurring liability if one fails.

4. 공통법 불법 행위에 대한 인정 된 방어에는

A. 자기 방어.

B. 재산의 방위.

C. 법률의 정직한 실수.

5. 소비자 제품을 제조하고 판매하는 사람은 다음에 의해 야기 된 상해에 대해 책임을 집니다.

A. 제조 결함.

B. 의미있는 사용자에게 의한 제품의 오용.

C. 자연 재해.

**Correct**

The correct answer is A. Under the branch of tort law called “products liability” law,

manufacturers are liable for manufacturing defects, design defects and product labeling and warning defects. A manufacturing defect is a deviation from the manufacturer's own standards that dangerously violates consumers' expectations of safety. For example, consumers would not expect a glass bottle filled with drinking soda to explode in their hands; and a rare bottle that did so would dangerously deviate from its manufacturer's own production standard. Answer B is not correct. Product misuse is a defense in many product liability lawsuits. If a plaintiff has placed himself or herself in danger by using a product in ways not intended or reasonably foreseen, the manufacturer will not generally be liable. Answer C is not correct. Manufacturers do not assume burdens of liability for unusual injuries associated with natural disasters, such as hurricanes and earthquakes. For example, if a tsunami following an earthquake dropped a boat onto someone's house, the manufacturer of the boat is not liable to the unfortunate homeowner for tragic personal injuries or catastrophic property damage.

6. 미국 관습법의 규칙에 따라 우연한 상해를 목격하고 우연히 도울 수 있는 위치에있는 낯선 사람 :

A. 지원에 개입 할 법적 의무가 있습니다.

B. ~~중재인이 피해자를 위해 상황을 악화시킬 수 있기 때문에 참여하지 않는 법적 의무가 있습니다.~~

C. **구출 할 의무가 없으며 구조가 곤란한 구조에서 발생한 부상에 대해 잠재적으로 책임이 있습니다.**

**Correct**

The most correct answer is C. Law changes in response to shifts in moral and cultural values.

The common law is slowly evolving in the direction of not penalizing do-gooders and even requiring those who can to stop injury and assist the injured. But the common law rule is still that strangers are not legally obligated to help one another. Some states have enacted "Good Samaritan" statutes that encourage responsible assistance. Answer B is incorrect because there no legal obligation to avoid lending a helping hand. One is free to save a child drowning in shallow water, for example. Answer A is incorrect because the common law generally imposes no duty to rescue except where rescuers are in what is termed a "special relationship" with the persons to be rescued. Teachers, therapists, friends, and jailers have been found to be in special relationships with victims of injury who later sue.